4. 7. 300

Digitized by Google

DUBIA AD SACRAS RUBRICAS ET AD ECCLESIASTICAS FUNCTIONES SPECTANTIA

quibus cum latino tum vernaculo idiomate reſpondit

LUCAS JOSEPH CERRACCHINIUS

S. T. D.

948

PUB. FLORENTINAE BIBLIOTH.

FLORENTIÆ, MDCCXXXVII.

Ex Typographia Franciſci Moücke.

Superioribus permittentibus.

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

Illuſtriſs. ac Reverendiſs. Domino

DOMINO

FRANCISCO RICCARDIO

Ex Marchionibus Clannis & Rupis Altæ, atque Prothonotario Apoſtolico de numero participantium.

Lucas Joſeph Cerracchinius dedicat, conſecratque.

CUm animo colligam quibus rationibus prudentes Scriptores impellantur ad ſuos labores vi-

ris clariſſimis conſecrandos; tunc cognoſco nullo alio, quam de tuo nomine, Illuſtriſs. ac Reverendiſs. Domine, me poſſe inſcribere hoc munuſculum meum, quod, licet exiguum, tibi offerre non erubeſco. Neve credas mihi obverſari nobilitatem illam, honores, nominis claritatem, omniaque inſignia, quibus ſupra cæteros ab Æterno rerum Opifice in altiſſimo loco collocaris; fateor hæc omnia magna eſſe, & plurimi eſſe facienda, ſed eſt aliquid majus, quod totum tuum eſt, neque a fortuna ullatenus pendet, pro quo tuis pedibus ob-

volutus, ut me humaniter excipias oro, obteſtorque. Mihi ſemper in animo ſcriptum fuit illud effatum Æternæ Sapientiæ: *Maledictus homo qui agit opera Dei negligenter*. Quapropter cum animadverterem quam ad bene divina myſteria peragenda conducat Sacrorum Rituum perfecta cognitio, & quibus interpretationibus Sancti Patres, divinarumque rerum Magiſtri, zelo, & doctrina celeberrimi, Sacros Ritus Clericis commendarent; quandoquidem pro meis viribus hujuſmodi rerum ſtudio longum tempus incubuerim, has meas lucu-

brationes in lucem edere non detrectavi, ut ſi forte utilitatem aliquam legentibus afferre poſſem, hanc illis non inviderem. Quamobrem cum animo colligerem cui potiſſimum hoc opus qualecumque ſit conſecrarem, ut ſplendorem illum, quem per ſe non habet a clariſſimo Mæcenate mutuaret, tu mihi occurriſti Illuſtriſs. ac Reverendiſs. Domine, cui Æternum Numen videtur fuiſſe elargitum omnia fortunæ bona, quibus illuſtres viri a vulgaribus ſegregantur, ut magis eluceſceret religionis amor, & pietas ſingularis, qua Eccleſiaſticum ordinem,

& dignitatem in qua es conſtitutus tantopere præ cæteris decoras, & exornas. Hæc ſola virtus, quâ inter cæteras tuas dotes omnium oculos in te convertis, me perpulit, Illuſtriſs. ac Reverendiſs. Domine, ut ad te confugerem, offerremque hos tenues labores meos, quos ſi humaniter reſpexeris ut aſſoles, non dubito magnum incrementum ſtudio Sacrorum Rituum te eſſe allaturum. Ut igitur me libenter excipias, te etiam atque etiam oro, hoc enim ſignum ſi mihi ad bene ſperandum ſuſtuleris fortaſſe majora aggrediar, quandoquidem

mihi præſidium adeo ſtabile, & firmum columen polliceberis. Dabam

Florentiæ VII. Idus Julii 1737.

INDEX DUBIORUM.

DUBIUM I.

AN in *Miſſa de Feſto duplici ſecundæ claſſis, cantatâ quidem, ſed ſine Miniſtris ſacris, & ut vulgò dicitur,* a ſolo, *facienda ſit commemoratio Feſti ſimplicis ipſa die occurrentis.* pag. 1

DUBIUM II.

Quando in petenda benedictione, vel ante lectionem Evangelii, vel ante lectiones Officii, dicendum ſit, vel Jube Domne, *vel* Jube Domine benedicere. 4

DUBIUM III.

An Sabbato Sancto cantantibus cantoribus Litanias, Chorus reſpondendo, debeat omnino ea omnia repetere uſque ad finem Litaniarum, quæ Cantores ipſi cantavere. 8

DUBIUM IV.

Quando regulariter dici debeat, vel dici poſſit Invitatorium in Agenda mortuorum. 14

DU-

DUBIUM V.

In quibus de Eccleſiaſticis Functionibus neceſſe ſit ab aliquo de Choro dicantur legendo alta voce ea, ad quæ Organa pulſantur; & ad quæ neceſſe ſit attendere ſub præcepto non ſatisfaciendi. 19

DUBIUM VI.

An celebrare Miſſam lectam & privatam, cum a Nobili aliquo Candidato aſſumitur Habitus Illuſtriſſimæ ac Sacræ Militantis Religionis S. Stephani, ſit de jure Parochiali, & per conſequens: an poſſit Dominus Parochialis Eccleſiæ, penes quem reſidet Cura habitualis (invito & reluctante Parocho actuali amovibili, vel quocumque alio ejuſdem Eccleſiæ Miniſtro, Priore nempe mere de titulo) concedere, ut in ſua Eccleſia in tali functione, quilibet Sacerdos ab arbitrium Candidati eligendus, Miſſam celebret, nulli eorum proinde inferendo injuriam. 26

DUBIUM VII.

Concurrentibus ſecundis Veſperis Sancti Protectoris principalis alicujus Diœceſis duplicis primæ claſſis, cum primis Veſperis Sancti Titularis alicujus Eccleſiæ & Patroni Religionis, cui dedicata eſt ipſa Eccleſia, ac per conſequens duplicis primæ claſſis; cujus ex his Veſperæ integræ eſſe debeant, cum commemoratione alterius. 75

DUBIUM VIII.

An concurrentibus primis Veſperis alicujus duplicis ſecunda claſſis cum ſecundis Veſperis SS. Trinitatis ejuſdem ritus, habenda ſit commemoratio ſecundarum Veſperarum Dominicæ primæ poſt Pentecoſten. 80

DUBIUM IX.

Utrum Antiphona Alma Redemptoris Mater *in Eccleſiis in quibus Purificatio B. Mariæ Virginis eſt Titularis, vel celebratur cum octava, vel transfertur, protrahenda ſit uſque ad totam Octavam, aut ad diem translationis Feſti, ſeu potius uſque ad Purificationem incluſive die ſecunda Februarii, eoque die mutanda, & alia Antiphona ſubroganda, nempe* Ave Regina. 90

DUBBIO X.

Se del luogo, che immediatamente rimane ſopra di un Oratorio privato poſſa decentemente ſervirſene il padrone di quello, per tenervi legna da fuoco, o altro a ſuo beneplacito: e ſervirſi per conſeguenza di quel luogo per magazzino o ripoſtiglio. 107

DUBBIO XI.

Se nella conceſſione di celebrare la S. Meſſa negli Oratorj privati ne' giorni più ſo-

lenni, ſenza ſpeciale menzione, vengano compreſi il Giovedì Santo ed il Sabato Santo. 126

DUBBIO XII.

Se nella funzione del Venerdì Santo ſia neceſſaria la purificazione del Calice, o non più toſto ſia ſuperflua. 148

Sacerdotes & Levitæ ingredientur Sanctuarium meum, & ipſi accedant ad Menſam meam ut miniſtrent mihi, & cuſtodiant cæremonias meas.

Ezech. 4. 4.

DU-

DUBIUM I.

An in Miſſa de Feſto duplici ſecundæ claſſis, cantatâ quidem, ſed ſine Miniſtris ſacris, & ut vulgò dicitur, a ſolo, *facienda ſit commemoratio Feſti ſimplicis ipſa die occurrentis.*

Eruditiſſimo viro Joſepho Pogginio Inſignis Collegiatæ S. Andreæ Emporien. Canonico & Sacræ Theologiæ Doctori.

Occaſionem dubitandi præbet Rubrica generalis de Commemorationibus in Miſſali Romano numero VII., quæ ſic ſe habet: *De feſto ſimplici fit commemoratio in Miſſa, quando de eo in Officio facta eſt com-*

memoratio in ipſius Veſperis; quando autem de eo ſit tantum commemoratio ad Laudes, in Miſſa ſolemni non ſit commemoratio de eo, ſed in Miſſis privatis tantum. Quamobrem, ſi tantum in Miſſis privatis de ſimplici occurrenti cum dupli- ci ſecundæ claſſis debet fieri commemoratio, in Miſſa verò ſolemni non debet fieri; argumentum deducunt nonnulli: etiam in Miſſa cantata ſine Miniſtris, de ſimplici prædicto, non faciendam eſſe commemorationem. Quod quidem gratis aſſerunt, nulloque ſuffulti fundamento. Enim vero talis Miſſa, quamvis cantata, ſi ſine Miniſtris ſacris, non eſt utique ſolemnis; ideoque in illa, feſti ſimplicis occurrentis, dubio procul facienda eſt commemoratio ſemper, atque omni remota exceptione in feſtis ſecundæ claſſis. Audiatur quæſo erudiriſſimus Biſſus Hierurgia Tomo II. pag. mihi 91. verbo Miſſa ſolemnis §. 11. *Hinc habes,*

quod

quod Miſſa cantata ſine Miniſtris ſacris, non eſt ſolemnis; quia in ea deeſt id, quod ad ſolemnitatem conducit; quare in hac Miſſa erit facienda commemoratio ſimplicis, ſi feſtum, de quo celebratur Miſſa, ſit ſecundæ claſſis; talis enim commemoratio in duplicibus ſecundæ claſſis omittitur ſolum in Miſſa ſolemni, & Miſſa cantata ſine Miniſtris nec eſt, nec cenſetur ſolemnis; ideoque in illa thus adhibendum non eſt, neque ad thurificationem Altaris, neque ad incenſanda Oblata: & per conſequens, neque ad incenſandum Sacerdotem celebrantem, nec Chorum poſt illum. Hujuſce rei Decretum exhibet Sacra Rituum Congregatio authenticum atque legitimum, quo incenſi uſus in Miſſa cantata a ſolo Sacerdote ſine Miniſtris ſacris, prohibetur.

DUBIUM II.

Quando in petenda benedictione, vel ante lectionem Evangelii, vel ante lectiones Officii, dicendum ſit, vel Jube Domne, *vel* Jube Domine benedicere.

Spectabili viro, amico jucundiſſimo Antonio Cajetano Bellinio Sacerdoti Florentino.

BIſſus Hierurgia littera I verbo *Jube Domine &c.*, pag. mihi 567. Gavantus Part. 2. tit. 6. num. 11. lit. G Bauld. tit. VI. de Epiſtola, Graduali & aliis uſque ad Offertorium Rub. n. 11. Tonellius Enchiridii lib. 2. tit. 6. rubricâ 11. nota 2.: & Miſſale Romanum in ordine Miſſæ de Diacono Evangelium cantaturo, hæc habet. *Petit benedictionem a Sacerdote, dicens: Jube Domne benedicere;* & paulo poſt aliâ Rubricâ. *Si verò Sacerdos ſine Dia-*

cono & Subdiacono celebret, delato libro ad aliud cornu Altaris, inclinatus in medio, junctis manibus dicit: Munda cor meum, ut ſupra, & Jube Domine benedicere; quare dubio procul colligitur, quemcumque Sacerdotem celebrantem dicere debere: *Jube Domine benedicere;* enim vero tunc Deum alloquitur, qui ſolus eſt Dominus: & a Diacono dicendum eſſe: *Jube Domne* ante lectionem Evangelii, ſicut a cæteris aliis in Officio, ſi ſimul recitent, vel in Choro Matutinum perſolvant, dici debere, omni remota exceptione, *Jube Domne,* non *Domine*; quia ab Ebdomadario benedictionem petunt. E contra vero Epiſcopus; quia ab inferioribus benedictionem petere nunquam debet, ſed a ſuo Superiore; nempe a Deo, ſi cantet ultimam lectionem, vel illam legat cum aliis, ſimul cum ipſo divinum Officium recitantibus, dicere debet: *Jube Domine benedicere*; atque tunc

ei reſpondendum ſolummodo : *Amen*. Sic ante ſingulas lectiones dicere deberet in petendo benedictionem quicumque ſolus recitaret Officium: adjecta tamen cuicumque petitioni ſua propria benedictione ; ut in Breviario Romano. Ita nonnulli ſentiunt Authores: & vere, ut ait Gavantus: par eſt ratio Sacerdotis, qui ſic in Miſſa dicere debet; uſus tamen non idem. Diaconus in Miſſa dicet *Jube Domne ;* quia benedictionem petit a Celebrante. Domine enim titulus ſolius Dei eſt, & Domnus titulus præclari hominis; quare in Litaniis Papa dicitur *Domnus Apoſtolicus*. Hinc colligitur, ſingula repetendo, quod quando quis divinum Officium ſolus perſolvit, dicere deberet: *Jube Domine ;* quando vero vel in choro, vel domeſticis in laribus cum alio recitat, dicendum illi eſt : *Jube Domne*. Soliùs enim Epiſcopi eſt, vel in Choro ultimam lectionem

cantantis, vel cum aliis Officium perſolventis, dicere: *Jube Domine*, niſi adſit Legatus Apoſtolicus; quia cum non habeat ſuperiorem, a quo benedictionem expoſcat, a Deo eam petit: & a Choro abſolute reſpondetur, *Amen*. Ita ex Cæremoniali Epiſcoporum lib. 2. cap. 5., quod ſervandum eſt ab eo in privata Officii recitatione, ſi cum alio illud perſolvat. Cæteri vero Epiſcopo inferiores, dicere debent: *Jube Domne*; quibus alter in Choro, nempe Hebdomadarius, reſpondebit congrua benedictionis verba. Sic Tonellius prælaudatus: ſic praxis, quæ ſervari poteſt etiam in privata Officii recitatione, ſecundum communem uſum, cui libenter ſubſcribo, doctrinam aliis reſervans; non reiciendo nihilominus opinionem eorum, qui in privata Officii recitatione volunt dicatur non *Jube Domne*, ſed *Jube Domine*, tamquam a Deo peterent benedictionem illi qui ſoli perſolverent Officium.

DUBIUM III.

An Sabbato Sancto cantantibus Cantoribus Litanias, Chorus reſpondendo, debeat omnino ea omnia repetere uſque ad finem Litaniarum, quæ Cantores ipſi cantavere.

Adm. Rev. Antonio Baldio, Nepoti dilectiſſimo, Sacerdoti Venerando.

SAbbato Sancto ad Litanias Sanctorum invaluit error, illud idem repetendi, quod a Cantoribus dicitur uſque ad illum verſum: *Omnes Sancti & Sanctæ Dei* incluſivè; deinceps verò Cantores dicunt verſum: *Propitius eſto*: & Chorus reſpondet: *Parce nobis Domine*: & ſic etiam de cæteris Supplicationibus & Petitionibus uſque ad finem Litaniarum. Hoc tamen eſſe contra Rubricam videbitur breviter: & omnia adamuſſim quæ a Cantoribus dicuntur,

eſſe

eſſe a Choro repetenda certo certius demonſtrabimus. Legatur Rubrica Miſſalis Romani in Sabbato Sancto poſt benedictionem Fontium, quæ ſic ſe habet: *Cantantur Litaniæ in medio Chori a duobus Cantoribus, utroque Choro idem ſimul reſpondente.* Bernardus Biſſus Hierurgia Tomo II. verbo Sabbatum Sanctum §. XIII. hæc habet: *duo Cantores incipiunt cantare Litanias, & Chorus reſpondet illud idem, quod Cantores dixerunt, ut ſic Litaniæ dicantur ritu dupli-ci.* Sic Gavantus part. IV. tit. X. num. 30.: ſic Michael Bauldry art. V. de Litaniis, Miſſa ſolemni & Veſperis Sabbati Sancti num. 11., ubi ſic legitur: *Interim duo Cantores in medio Chori genuflexi Litanias ex libro ante ipſos poſito, cottis induti proſequuntur; cæteris de Choro genuflexis in locis ſuis reſpondentibus ea omnia, quæ dicuntur a Choriſtis ſive Cantoribus.* His arridet Cæremoniale Epi-

ſcoporum libro 2. de Sabbato Sancto, Epiſcopo celebrante Cap. 27. prope finem: *aliquis ex Subdiaconis genuflexus ſuper ſcabello verſus cornu Epiſtolæ retro Epiſcopum, habens ante ſe librum, incboabit, Litanias, reſpondente Choro, & repetente omnia, quæ ipſe Subdiaconus dicet*. Ita quidem eſſet agendum reſpondendo ad omnia, quæ a Cantoribus intonantur. Verum in omnibus ſane Eccleſiis, ut ſuperius dictum eſt, duplicantur Litaniæ uſque ad verſum: *Omnes Sancti & Sanctæ Dei intercedite pro nobis* incluſivè, & ſtatim ac incipiunt Precationes: *Propitius eſto*; intonantur hæ a Cantoribus, ſicut & cæteræ aliæ, quæ ſubſequuntur, & ab aliis de Choro ipſis reſpondetur: *Parce nobis*: *Exaudi nos*: & ſic de aliis uſque ad finem; hoc autem ſine rationabili cauſa. In pleriſque hiſce Eccleſiis: paucitas Sacerdotum in Choro remanentium, vel Clericorum, cum ſatis

non

non ſit, ut duplicarentur Petitiones illæ ſine notabili aliqua confuſione, poſſet pro ſufficienti motivo adduci; quamvis contra expreſſam Authorum omnium opinionem; contra Cæremonialis Epiſcoporum & Miſſalis Rubricam, Solis luce clariorem, admitti futilis hæc excuſatio nequeat. In aliis vero ſive Collegiatis, ſive Cleri abundantioris Eccleſiis, in quibus copioſa intereſt functioni hujuſmodi Clericorum, Sacerdotumque multitudo: ſi in totum non duplicentur a Choro Litaniæ, quam excuſationem profecto afferent violationis Rubricæ ſuperius notatæ, præceptivæ & univerſalis? Circuivi hoc anno Sabbato Sancto Civitatem, variaſque ingreſſus ſum Eccleſias. Tantummodo apud Reverendos Patres Caſſinenſes & Carmelitas Excalceatos audire mihi contigit Litanias uſque ad *Agnus Dei* duplicatas. Cæteri vero Eccleſiarum, quas adivi Miniſtri,

ſicut & ego in quadam Eccleſia ſecuti abuſum, uſque ad verſum *Omnes Sancti &c.* eas duplicabant; & hic error communis eſt. Idcirco Litaniæ cantandæ Sabbato Sancto, & in vigilia Pentecoſtes Litaniis communibus breviores ſunt, cum demptæ ſint illis viginti & ſex Invocationes Sanctorum, & tres ſupra decem Deprecationes; ut ſic compenſaretur repetitio, & tædio non afficerentur Neophiti de recenti ſacris Undis regenerati; & aſſignatis inſuper Sabbatis illis Deprecationibus brevioribus, ut omnis confuſionis occaſio tolleretur. Cæterum omnino repetendas eſſe uſque ad ultimum, Rubrica tum Miſſalis cum Cæremonialis expreſſe, dubioque procul docet, ut dictum eſt ſuperius. Illud tamen, quod valde obſervandum occurrit, ni fallor, eſt; Notandum illud quod in meo Libello, cui titulus *Directorium*, cap. III. pag. 27. de Dominica Palmarum

appoſui : ne quidem unum ex illis verſibus *Gloria* , *Laus &c.* ex Bauldry eſſe omittendum *ad expediendam functionem* ; quatenus ſi omnes dicerentur paululum longiorem reddebant functionem, non contra, ſed in favorem Rubricæ, volentis quod omnes vel pars illorum cantaretur : adverſum me murmur excitaſſe apud nonnullos, qui quaſi veſtimenta depoſuere, ut me lapidarent. Hic vero ubi expreſſe contra Rubricam agitur, duplicatas omnino volentem Litanias ; quoniam eas duplicando protraheremus functionem : brevitatis gratiâ, nemo loquitur, unuſquiſque errori blanditur, nemo conqueritur ; ſicque Rubrica præceptiva contemnitur. Væ tandem mihi, iterumque væ, ſi qua in Eccleſia robori ſuo per me reſtitueretur antiqua Eccleſiæ diſciplina duplicandarum omnino Litaniarum uſque ad finem. Invaluit error, qui quaſi communis, habetur

nunc

nunc pro uſu; ni potius vera credatur Rubrica, quando errorem redolet. At unde remedium? unde tali errori temporibus hiſce communi, ſalus? Volui iterum atque iterum hunc ab Eccleſia quadam eliminare abuſum; timui vero morderi a canibus.

DUBIUM IV.

Quando regulariter dici debeat, vel dici poſſit Invitatorium in Agenda mortuorum.

Admodum Reverendo Franciſco Falla Sacerdoti Maceratenſis Diœceſis.

Quamquam Breviarium Romanum in Officio Mortuorum hæc habeat: *Hoc Invitatorium dicitur tantum in die Commemorationis omnium Fidelium Defunctorum, & in die depoſitionis Defuncti, quibus diebus*

bus dicuntur tres infraſcripti Nocturni, & Antiphonæ duplicantur; aliis temporibus dicitur tantum unum Nocturnum cum Laudibus hoc ordine: Feria II. & V. primum Nocturnum: Feria III. & VI. ſecundum Nocturnum: Feria IV. & Sabbato tertium Nocturnum. Quare exceptis diebus illis a Rubrica enunciatis, locum in Officio non haberet Invitatorium. Nihilominus tamen Bartholomæus Gavantus *de Officio Defunctorum Sect. IX. Cap. II. num.* 12. inhærens Rituali Romano, Invitatorium extendit ad diem Obitus & Depoſitionis; etiam ſi unicum dicatur Nocturnum cum Laudibus. *Invitatorium dicitur, ut in propria Rubrica; nempe in die Commemorationis Omnium Fidelium Defunctorum, & in die Depoſitionis, ſeu Obitus defuncti; etiamſi unum tantum dicatur Nocturnum cum Laudibus, ut habetur in Rituali Romano.* Ita adamuſſim prælaudatus Gavantus,

tus: & Rituale Romanum hæc habet cap. de exequiis: *Si verò ob rationabilem cauſam; videlicet ob temporis anguſtiam, vel aliorum funerum inſtantèm neceſſitatem, prædictum Officium Mortuorum cum tribus Nocturnis & Laudibus dici non poſſit: depoſito in Eccleſia feretro cum corpore, dicatur primum Nocturnum cum Laudibus; maxime ubi viget ejuſmodi conſuetudo, incipiendo ab Invitatorio: Regem cui omnia vivunt.* Laudatiſſimus, ſemperque laudandus Gavantus præter diem Depoſitionis Defuncti Invitatorium ipſum ulterius extendit ad diem tertium, ſeptimum, trigeſimum & Anniverſarium; etiamſi unum dicatur Nocturnum, & quandoque tres dicantur Nocturni; ſic Durandus etiam libro 5. cap. 3. *Itemque in die depoſitionis, tertio, ſeptimo, trigeſimo, Anniverſario, & regulariter quando ſolemnius tres Nocturni dicuntur; quia ad officium invitandi ſunt plures.* Ex

Ex dictis infertur ; quod ſi dicendo adhuc unicum Nocturnum in die Commemorationis omnium Fidelium Defunctorum & in die Obitus ſeu Depoſitionis , ex Gavanto ſuperius citato dicendum ſit Invitatorium ; debeat per conſequens illud dici etiam die tertio, ſeptimo, trigeſimo, & Anniverſario ; enim vero omnes illi dies pro Defunctis ſunt eodem modo & pari gradu privilegiati . Quibus ſuppoſitis, ſi diebus illis dicendum ſit Invitatorium ; quare non erit potius dicendum cum primo , quam cum ſecundo, vel tertio Nocturno, cum quibus minus cohæret , quam cum primo ? Melius igitur cenſerem diebus hiſce privilegiatis, Invitatorium dicere cum primo Nocturno & Laudibus, quam cum ſecundo & tertio, cum quibus minus habet analogiæ & coherentiæ . Confiteor tamen veritatem ; id eſſet recedere a Rubrica generali, aſſignante die-

diebus quibuſcumque in Hebdomada Nocturnos feriales mortuorum. Sed reſpondetur; Rubricam illam reſpicere tantummodo officia menſualia, non verò dies privilegiatos; & eò magis: quia Rubricæ Miſſarum & Officiorum pro Defunctis ſunt ad libitum, & ſequuntur magis laudabiles Eccleſiarum conſuetudines, quam propriam vim. Ita ſanè obſervatur in hac Inſigni Metropolitana Florentina illis ſupradictis diebus tertio, ſeptimo, trigeſimo & Anniverſario, quibus ſemper dicitur Invitatorium cum primo Nocturno, quocumque die prædicti illi dies: tertius nempe, ſeptimus, trigeſimus & Anniverſarius occurrant: & ita tenendum cenſeo; ſalvo ſemper meliori judicio &c.

DU-

DUBIUM V.

In quibus de Eccleſiaſticis Functionibus neceſſe ſit ab aliquo de Choro dicantur legendo alta voce ea, ad quæ Organa pulſantur; & ad quæ neceſſe ſit attendere ſub præcepto non ſatisfaciendi.

Excellentiſſimo ac Admodum Reverendo viro Benedicto Bulleri Sacerdoti Piſcienſi S. T. Doctori.

DUbio procul eſt; Organa inſtrumenta muſicalia, in Eccleſia, ad minuendum laborem cantus in Choro, non ad dimidiandum divinum Officium locum habere; idcirco divino Officio intereſſentes, etiamſi in verbis non teneantur ea dicere, videlicet verſus Pſalmorum, Antiphonas poſt Pſalmos: ſtrophemque Hymnorum: Reſponſoria Lectionum, ad quæ pulſantur Organa; ut cum Ceccoperio Theologi omnes docent,

cent ; tenentur nihilominus [tenentur inquam] ut divino ſatisfaciant Officio attendere ad id , quod cum Organo dicunt Cantores vel Clerici illi , qui Verſiculos eorundem Pſalmorum , Antiphonas & Strophes Hymnorum alta voce legunt ; enim vero hæc omnia pars ſunt divini Officii , ad quæ non attendere , illud dimidiaretur : idque faciendo non ſatisfacerent etiam ſi intereſſent in Choro , divinis Officiis , quibus rite atque totaliter perſolvendis , comoditatique choralium proſpiciendo locum habuit in Eccleſia cum ſonitu Organorum uſus eorum , qui prædictos Verſiculos , Antiphonas ac Strophes Hymnorum legerent alta voce & intelligibili . En profertur authoritas Bauldry Cap. 8. de Organiſtæ & muſicorum officio num. XI. *Notandum eſt autem , quod quandocumque per Organum verſiculis Hymnorum , aut Canticorum reſpondetur , ſemper idem proſe-*

ferendum eſſe ab aliquo de Choro intelligibili voce ; niſi ſit aliquis , qui cantet cum eo ; quod videtur intelligendum tantum de Officio canonico , non de Miſſa , aut aliis hujuſmodi. Sic Ceccoperius in Lucub. Canon. docet ; quare in Officio divino dum pulſantur Organa, ab aliquo de Choro idem dicendum eſt, ad quod Organa ſonant. *Quando per Organum reſpondetur verſiculis Hymnorum aut Canticorum, aut Antiphonis poſt Pſalmos, ab aliquo de Choro voce alta idem proferendum eſt, & hoc de Officio canonico tantum intelligendum eſt, ut Canonici ſatisfaciant præcepto de divino Officio integrè recitando*. In Miſſa autem, & multo minus in cæteris omnibus functionibus ſacris, quæ non ſint Officium divinum, nunquam fuit, nec viget obbligatio dicendi ab aliquo in verbis verſum, ad quem pulſantur Organa ; enim vero non ſunt ut Officium divinum, quod

exigat

exigat ad ſatisfaciendum, vel recitationem, vel attentionem. *Id vero, neque de Miſſa & de aliis hujuſmodi intelligendum eſt, quia de iſtis in Choro non requiritur ſatisfactio:* ait Ceccoperius loco ſuperius citato. Sic communiter fit ab omnibus Eccleſiis Florentinæ aliarumque Diœceſum, in quibus ad Hymnum *Pange lingua* in expoſitione ac depoſitione SS. Sacramenti raro fit, quod a Cantoribus, vel a duobus Clericis in verbis alta voce dicatur Strophes illa, ad quam pulſantur Organa. Hoc idem fit in Veſtimentis Monialium ad Hymnos: *Veni Creator*, & *Te Deum*, ad quos non ſumus criminandi erroris ſi deſit, qui verſiculum vel ſtrophem dicat dum pulſantur Organa; enim verò functiones illæ non requirunt ad ſatisfaciendum ſub pœna non ſatisfeciſſe actualem attentionem; ſed ſufficit tali functioni intereſſe. Ad majorem veritatis dilucidationem

nem, Ceccoperii doctrinam, in medium profero in Biblioteſſera Lucubrationum Canonicalium lib. II. num. 115., ubi ſic lego: *quandocumque Organum fictè canit in Hymnis, Canticis &c., juxta Cæremoniale, vel etiam in Pſalmis juxta præſcriptam Eccleſiæ conſuetudinem, alternatim cum Choro: Canonici ibi exiſtentes debent aliquem deputare, qui ibidem diſtinctè, & altè pronunciet, quæ ab Organo cantari figurantur, vel ea quivis de Choro ſuppreſſa voce dicat, quod non eſt intelligendum de Miſſa, & multo minus de aliis extra divinum Officium.* Sic Bonac. de Hor. canon. quæſt. 1. Puncto III. num. 4. *infertur, eam partem divini Officii, quæ per Organum dicitur, ore non proferri, nec orationem vocalem eſſe, nec per ſimplicem inſtrumentorum ſonum præcepto divini Officii recitandi ſatisfieri; ideo uſu receptum eſt in Eccleſiis, ut verſus divini Officii, qui per Organum de-*

can-

cantantur, ab aliquo Canonico diſtinctè pronuncientur, ut ab aliis aſſiſtentibus audiantur, & percipiantur: niſi forte cum Organo muſici cantent, quo caſu ſatis eſt attente audire, ut bene notat Suarez num. 7. de Horis canonicis. Trullen. in Decal. lib. 1. cap. 7. d. 16. num. 31. Bonacc. l. c. lib. 2. cap. 28. num. 12. Caſtropal. de Horis canonicis diſt. 3. punct. 4. num. 7. Multique alii, quos brevitatis gratia omittimus; qui omnes cum de Horis canonicis, divinoque Officio perſolvendo loquantur, remanet per conſequens verum & indubitabile, neque ad Miſſam, multoque minus ad alias eccleſiaſticas functiones, quæ Officium divinum non ſint, neque neceſſe eſſe, ut ab aliquo pronuncientur alta voce, quæ ab Organo decantantur, neque attendendum eſſe ſub pœna peccati, & obbligatione reſtitutionis ad ea, quæ Organa decantant: neque eo minus neceſſe eſſe, ut

ea

ea a quovis, qui tali functioni interſit ſubmiſſa voce recitentur. In Miſſa tamen ſolemni non improbatur; verum etiam laudatur uſus Clericorum, verſiculos & alia de Miſſa dicentium, dum Organa pulſantur; quo fit, ut facilius cæteri de Choro: præſertim vero Cantores ſciant quid poſt pulſationem Organorum, iiſque ſilentibus, dicendum ſit, in quo facilius errare poſſent, ſi verſiculorum Clerici non deputarentur, qui ea omnia, alta & intelligibili voce dicerent, ad quæ pulſantur Organa; ex quibus non inde ſequitur, quod a Rubrica & a recta diſciplina in Choro & in pſallendo neceſſaria deficerent, qui in Miſſa, & multo magis in aliis functionibus, illis verſiculorum Clericis vel Cantoribus non uterentur; ſic reſpondendum cenſuit, ſalvo ſemper meliori judicio, Joſepho Mariæ Cantinio, Lucas Joſeph Cerracchinius.

DUBIUM VI.

An celebrare Miſſam lectam & privatam, cum a Nobili aliquo Candidato aſſumitur Habitus Illuſtriſſimæ ac Sacræ Militantis Religionis S. Stephani, ſit de jure Parochiali, & per conſequens: an poſſit Dominus Parochialis Eccleſiæ, penes quem reſidet Cura habitualis (invito & reluctante Parocho actuali amovibili, vel quocumque alio ejuſdem Eccleſiæ Miniſtro, Priore nempe mere de titulo) concedere, ut in ſua Eccleſia in tali functione, quilibet Sacerdos ad arbitrium Candidati eligendus, Miſſam celebret, nulli eorum proinde inferendo injuriam.

Pro Illuſtriſs. Domino F. C. Illuſtriſs. ac Sacræ Militantis S. Stephani Papæ & Martyris Religionis Equite,

Facti ſpecies.

IN quadam Eccleſia Sanctimonialium A. Diœceſis cum Cura animarum adeſt Curatus, ſeu Parochus amovibilis ad nutum Abbatiſſæ, penes quam reſidet

Cura

Cura habitualis : & adeſt ſimul Procurator Monaſterii , vocatus de puro nomine *Prior* . Conceſſit Abbatiſſa Monaſterii Illuſtriſſimo Domino F. C. ſuam Eccleſiam pro functione ſuſcipiendi Habitum Sacræ Religionis Militantis S. Stephani Papæ & Martyris , quem de facto in ipſa Eccleſia Candidatus prædictus ſuſcepit ; celebratâ Miſsâ a Sacerdote a ſemet electo . Reclamavit non Parochus actualis , ſed Procurator prædictarum Monialium , & conqueritur adhuc , ſuam violatam fuiſſe jurisdictionem , ſibique ſummam inflictam fuiſſe injuriam. An juſtè , nec ne conqueratur ille , ſumma quæſtionis eſt.

A reſolutione primi dubii , quod proponitur tanquam verum legitimum conſequens , & per veram illationem deducitur ; quod probatâ non Juris Parochialis ſupradictâ Miſsâ , non poſſint eam , ſibi arrogare celebrandam , nec Paro-

chi ipſi , nec à fortiori cæteri omnes, qui verè Parochi non ſint ; etiamſi quocumque eſſent ſpecioſo condecorati titulo in eadem Eccleſia ; nempe Prioris, vel alterius, qui ſi ſine Cura animarum & juriſdictione , ſemper minoris auctoritatis eſt in ea Eccleſia , titulo Parochiali , ac per conſequens liberum remanet Parocho habituali Eccleſiam ſuam commodare & Miſſam concedere celebrandam Sacerdoti a Candidato electo ; etiam reluctante Parocho actuali , ſive quocumque alio ejuſdem Eccleſiæ Miniſtro.

Ad clariorem tamen reſponſionis , atque ſolutionis intelligentiam ſupponendum eſt ; nempe , duplicis ſpeciei eſſe Parochos ; alios amovibiles ad nutum alios verò permanentes & perpetuos cum expeditione Bullarum ſeu cum contractu *de non removendo* ab Eccleſia , cujus ſunt Parochi , vulgo: *Vicarj perpetui*. Simili modo

do, duplicis naturæ eſt Parochialitas : alia nempe habitualis, actualis altera. Clarius tamen hæc omnia. Sunt in omnibus fermè Diœceſibus nonnullæ; immo multæ Parochiales Eccleſiæ, quarum abſoluti, directi & independentes Domini ſunt, vel Capitulum aliquod Collegiatæ Eccleſiæ, vel Superior Regularis alicujus Conventus, ſeu etiam Sanctimonialium Monaſteria, quorum penes Abbatiſſam ſeu Prioriſſam integrum, inviolatum ac independens reſidet jus: Parochum amovibilem eligendi ad Curæ exterioris exercitium, ab Ordinario loci tantummodo approbandum: & ſic Monaſterium, Parochum amovibilem decenti ſtipendio fovet, & Eccleſiæ Parochialis prædictæ, omnia & quæcumque ſacra utenſilia, vaſa & paramenta, propriis ſumptibus providet.

Talium prælaudatarum Eccleſiarum, luce Solis clarius eſt, ha-

bitualem Curam penes Abbatiſſam, ejuſdemque Monaſterii Prioriſſam totaliter ac libere reſidere: actualem verò Curam, illius videlicet exercitium penes illum Parochum amovibilem ad nutum, cui Abbatiſſa per electionem eam tradiderit: ſuppoſitâ inſuper proprii Ordinarii approbatione: non expoliando, tamen nihilominus, neque ſe ipſam privando, integro dominio ſuper Eccleſiam, neque independenti ſemet privando authoritate, Eccleſiam materialem concedendi pro eccleſiaſticis functionibus, cui ſibi magis libuerit; abſque eo quod a Parocho amovibili in tali conceſſione dependere debeat; dummodo ad ſummum, functiones illæ faciendæ non ſint, [ut ſupponitur] aut de merè Parochialibus, aut jurium Parochialium offenſivæ.

Remanente ergo hujuſmodi authoritate, integra, inviolata, atque ab omni reſtrictione aliena, etiam

etiam actuali Parocho relučtante penes Abbatiſſam Monaſterii, utpote quia, penes illam eſt ſtabilis, & permanens habitualis Cura, quæ in independenti dominio Eccleſiæ, & in libera ſuperintendentia ſupra Parochum actualem conſiſtit, qui tantummodo curæ illius Miniſterium & exercitium habet, Abbatiſſa verò jus eum eligendi, rationem villicationis ejus exigendi, & in caſibus a Cura prædicta removendi: poterit per conſequens illa de plenitudine poteſtatis, independenter & libere, etiam Parocho actuali reluctante, concedere, dare & commodare, cui ſibi magis placuerit propriam Eccleſiam pro afferta ſuperius functione ac Miſſa a quocumque Sacerdote celebranda; nec poterit quis juſto titulo conqueri: juſto titulo reclamare, nec eam quis impedire. Non Confeſſarius quidem Monialium; Confeſſarii enim hujuſmodi non ſunt Parochi, niſi intra

Clauſuram, nec tales ſunt in Eccleſia exteriori, niſi quo ad illas functiones, quæ ſunt propriæ Monaſterii, & quo ad id, quod ſpirituale reſpicit Sanctimonialium ſervitium. Quamobrem in Eccleſia earundem exteriori, abſque licentia Parochi, in finibus cujus Parœciæ ſitum eſt Monaſterium, publicè Sacramentales Confeſſiones audire nequeunt, ac jus neque minimum Parochiale ſibi arrogare valent, ſub pœnis a ſacris legibus inflictis. Inſuper Officium peragere non poſſunt juxta cadavera eorum defunctorum, qui in Eccleſia Monaſterii, cui ſunt a Confeſſionibus, ſepulturam eccleſiaſticam elegiſſent; ſpectat enim hoc ad Parochum localem prælaudatæ Parœciæ, in cujus finibus Monaſterium ſitum eſt, ut patet, & nos deciſum habemus in Synodo Florentina anno milleſimo ſeptingenteſimo decimo, habita ab Illuſtriſſimo ac Reverendiſſimo Thoma

Bo-

Bonaventura ex Comitibus della Gherardeſca immortalis memoriæ Præſule meritiſſimo Tit. III. Cap. XIV. de Funeribus num. 22., ubi ſic lego: *In Eccleſiis Monialium non Parochialium, ſi prævia noſtra facultate quiſpiam ſit tumulandus, vel in Confraternitatibus, vel Oratoriis; Officium juxta Cadaver ex Romani Ritualis (ſi res & occaſio ferat) reſcripto, peragat Parochus, intra cujus fines Oratorium, Monaſterium vel Confraternitas ſiſtitur, non vero Monialium Confeſſarius, vel Confraternitatis Corrector, vel Capellanus, aut Oratorii Cuſtos ſeu Rector*. Hi enim omnes non ſunt Parochi; ac per conſequens Parochialem alterius Parochi functionem abſque ſpeciali delegatione peragere non poſſunt. Addito etiam Confeſſarios Monialium ad ſummum eſſe Parochos de puro nomine, extrinſecæ denominationis, reſtrictivè, reſpectivè & taxativè, quo ad ipſas Moniales

tantum, & earum propriè reſpectivè functiones: & uno verbo, ut omnia ſimul expediam: ſunt Parochi impropriè & triennales. Nec valet ea, quam afferunt hi rationem: demandatam nempe ſibi eſſe a loci Ordinario cuſtodiam Eccleſiæ Monialium, quibus ſunt a Confeſſionibus; enim vero reſpondetur: demandatam quidem illis eſſe cuſtodiam Eccleſiæ Monialium prædictarum in his, quæ cultum Dei particularem, ſuæque Eccleſiæ reſpiciunt; non vero in his, quæ ad cultum Dei generalem ſpectant; cujuſmodi eſt Miſſa in ſupradicta functione celebranda.

Si ergo Monialium Confeſſarii juſto titulo reclamare non poſſunt; ne quidem a fortiori reclamare, ac conqueri poterunt Procuratores Monialium in earum Parochiali Eccleſia; enim vero illorum non intereſt, ratione officii, quo funguntur res Eccleſiæ

tractare, & quæ Dei ſunt peragere, ſed ea tantummodo, quæ ad agibile: vulgo *Azienda* Monaſterii pertinent, quæ ſanè hujuſmodi generis ſunt: Penſiones domorum, & Apothecarum exigere: Agrorum culturæ incumbere: ſedendo rationem repetere villicationis a ruſticis; hiſque ſimilia eorum reſpectivè miniſterii propria, quæ omnia ullo unquam tempore, nec reſpexerunt, nec reſpicere poſſunt ſpiritualia, ſed temporalia Monaſterii.

Additur inſuper ad eliminandam funditus difficultatem, quod ſi forte aliquo in Monaſterio una cum Parocho actuali adeſſet ejus Procurator ſpecioſiſſimo etiam inſignitus titulo, videlicet Prioris, qui etiam Parochum actualem in functionibus præcederet in illa Parochiali Eccleſia; ne quidem hunc talem Miſſam poſſe ſibi arrogare a ſe celebrandam eſſe, neque juſto titulo conqueri, ac reclama-

re, ſi ſemel aut alterâ vice non eligatur ad Sacra peragenda, in tali functione, aliuſque Sacerdos celebraturus eligatur: ipſo etiam renuente, ac fortiter reluctante, huic innixus fundamento; nempe, quod ſemper in hujuſmodi occaſionibus prædictam Miſſam celebraverit: & hæc animum meum movet potiſſima ratio, videlicet; quia venerabilis Abbatiſſa Domina & Patrona abſoluta eſt ſuæ Eccleſiæ, & eam Candidato Nobili ad talem functionem peragendam concedere poteſt abſolutè, liberè & independenter a Parocho actuali, a Confeſſario, a Procuratore: addita poteſtate ducendi pro Miſſa celebranda quemcumque Sacerdotem ad ejuſdem Candidati libitum, etiam omnibus illis ſuperius citatis, invitis, reluctantibus & contradicentibus; *Illa enim*, ait doctiſſimus de Luca Tomo XIV. Miſcell. Eccleſ. Diſcurſ. XXIX. num. 6. *Illa enim*

verè

verè Domina eſt libera Eccleſiæ ſuæ, illiuſque ſponſa, dotis fructus percipiens, & illi omnes ſuperius citati cum Parocho actuali, ejus famuli & Miniſtri ſunt pro ſolo exercitio, pro cujus ſalario ſeu mercede emolumentorum ac fructuum, aliquam obtinent participationem loco congruæ. Hæc omnia a fortiori valent de Prioribus Procuratoribus, illis in Eccleſiis, in quibus gradus hujuſmodi ſunt; enim verò plerumque hi ſunt Priores de puro nomine, & eorum Prioratus ſunt tituli ſine re: Priores ut plurimum, nec approbati ad ſacras Confeſſiones audiendas: & ſi fortaſſe approbentur, nequeunt in Eccleſia ſui Prioratus Sacramentales publicè audire Confeſſiones, & publicè Pœnitentiæ tribunali ſeſe exponere ſine prævia Parochi actualis licentia: nequeunt hi Priores ſine ejuſdem actualis Parochi expreſſa, non præſumpta delegatione, Matrimonio contrahendo

aſſi-

aſſiſtere ſub pœna irriti : propter impedimentum ; *Si Parochi & duplicis &c.* In collatione horum Prioratuum non expediuntur illis Literæ Apoſtolicæ, vulgo *Bolle* ; nihilque aliud oſtendere valent de tam laudata Prioralitate, quam nudum, illudque revocabile Procuræ Chirographum, per quod Monaſterii deputantur Miniſtri in agibilibus, non in ſpiritualibus, quæ ad ipſos non pertinent. Quare infertur, quod ſi juſto titulo reclamare, & conqueri non poteſt Parochus actualis in propria Eccleſia prælationem habens ſupra omnes non Parochos, cum in ſolemnibus celebrandis Miſſis, tum in his quæ muneris ſui ſunt, peragendis: *Barb. de Parocho cap.* 9. *num.* 5. *part.* 1., *Gratian. diſcept.* 298. *num.* 89. §. *Hinc & Rect.*, *Panimoll. deciſ. prima Annot.* 9. *num.* 1. *& ſeq. num.* 8. *& ſeq.* ; eo quod Miſſa illa privata non eſt de jure Parochiali ; quonam jure

Me-

Mehercule conqueri poterunt, eamque Miſſam celebrare prætendent Priores, Procuratores non Parochi, nec actuales, nec habituales, minoris per conſequens authoritatis & juriſdictionis in dicta Eccleſia; ni potius nullius ac Parochus actualis, non obſtante eorum terque quaterque decantato Prioratu?

Quæ ſane omnia, ſi vera ſint; ut veritati ſunt conſona, dicatur quæſo; quomodo poſſet talis Procurator impedimento eſſe, aut ſaltem juſto titulo reclamare, & conqueri de Abbatiſſa Monaſterii, ſi hæc, non explorato ipſius Procuratoris prævio [non tamen neceſſario] conſenſu, Candidato prædicto ſuam concederet Eccleſiam cum facultate pleniſſima, ad celebrandam Miſſam lectam, quemcumque ſecum ducendi Sacerdotem? Fortaſſe quia ea Miſſa juris ſit Parochialis? vel quia; ſicut multa alia peragit, ut mihi ſcri-

pſiſti

poſiti, divina Officia in dicta Eccleſia ad excluſionem Parochi actualis, quæ juris Parochialis eſſe videntur; ſic hanc Miſſam tanquam ſpectantem ad Parochos celebrare ipſe Prior Procurator debeat? At deinceps nullo modo ad Parochos pertinere, ac juris non eſſe Parochialis oſtendam: & ſi per impoſſibile de jure Parochiali talis Miſſa probaretur; prius tali caſu, Dominus Procurator de ſolo nomine *Prior* ſeſe Parochum creari curet; deinde petat, reclamet, conqueratur. Lamentabitur fortaſſe quis horum Priorum Procuratorum, eo quod, cum ſemper in hujuſmodi functionibus Miſſam celebraverit, poſſit per conſequens, titulo inviolabilis obſervantiæ, & quaſi poſſeſſionis, Monaſterii Abbatiſſam, penes quam Cura habitualis Parœciæ reſidet cum integro inviolato, abſoluto & independenti dominio ſuæ materialis Eccleſiæ, impedire, ne ſine prævia ipſius

Pro-

Procuratoris, & de puro nomine Prioris licentia, concedat, nec concedere poſſit Candidato alicui quemcumque ducere Sacerdotem ad prædictam celebrandam Miſſam non ſolemnem, & cum cantu, ſed ſolummodo privatam & lectam? Si hoc verum eſſet, ſequeretur quod plus Dominus eſſet in Eccleſia non ſua, Miniſter, quam Domina directa & vera: magis Servus, quam Principalis: plus tandem qui ſtipendio ſervit, quam illa, quæ ſtipendium ſolvit, ut ſibi ab illo ſerviatur: & id ſane foret ſummo ſupremi juris præjudicio præfatæ Abbatiſſæ, & ejus abſoluti dominii in dicta Eccleſia, in qua [ut mihi refers Epiſtolâ tuâ, amice jucundiſſime] adeſt Procurator, qui non obſtante Prioris titulo, alia diſtinctione non gaudet, quam cantandi Miſſas Hebdomadâ majori, aliaſque per annum: benedicendi populo cum Auguſtiſſimo Euchariſtiæ Sacra-

cra-

cramento in ejuſdem Depoſitione: Officium agendi ſupra cadavera Monialium non Coralium: eiſque habitum Religionis imponendi, quæ omnia nec Parochum eum conſtituunt, nec actuali Parocho in juriſdictione ſuperiorem; cum ea omnia non ſint de jure Parochiali, ut decrevit Sacra Rituum Congregatio, & videre eſt apud Barboſ. de Poteſt. Parochi, & ap. Pittonum Collectanea Decretorum ad Parochos pertinentium. In Officio autem juxta Cadavera Monialium ſupplet [ut ſit hìc Florentiæ in multis Monialium Eccleſiis] loco Confeſſarii, qui eo quod ſit ſemper ex Ordinibus Regularibus, ut in aſſerto Monaſterio, multoties per conſequens diverſi Ritus a Romano, abſtinet ab hujuſmodi functionibus, ne ſeſe miſceat cum Clero ſeculari in Choro; & diverſitate Rituum fiat deformitas in Officio.

Infertur ergo ex dictis, quod ſicut

cut elapſis temporibus Abbatiſſæ, prædictas Miſſas & functiones, quæ nunc a Priore Procuratore peraguntur, potuerunt eas a proprio Parocho actuali de jure habente in hujuſmodi rebus ſupra cæteros quoſcumque in ſua Eccleſia Prælationem, transferre, & illas Priori Procuratori attribuere, nullâ perinde Parocho actuali illatâ injuriâ; ita, immo a fortiori poterit, & debebit quæcumque Abbatiſſa concedere cuilibet Candidato, ut quemcumque pro tali Miſſa celebranda convocet Sacerdotem; nullam per hoc inferendo injuriam, nec actuali Parocho; quia talis Miſſa non eſt de jure Parochiali; nec a fortiori, Priori Procuratori in dicta Eccleſia omni ſpirituali authoritate & præeminentia deſtituto, remanente digniori parte: Curâ nempe habituali, & redditibus Prioriæ, cum plenitudine poteſtatis, authoritatis & juris, cum ſuperinten-

ten-

tendentia non limitata nec imminuta penes Abbatiſſam, & Curâ actuali penes Parochum amovibilem ejuſdem Eccleſiæ: & remanente tandem ipſi Priori Procuratori ſine habitu, purâ & nudâ Prioratus denominatione, omnis ſpiritualis poteſtatis & juriſdictionis expoliatâ & inani.

Quod autem ea Miſſa non ſit de jure Parochiali probatur evidenter, & ſic eliminatur funditus dubium. De jure merè Parochiali eſt id, quod proprium Parochorum eſt, & ad Parochos pertinet privativè quo ad omnes, Parochiali authoritate non gaudentes. Proprium Parochorum eſt decimare, ac percipere oblationes: ſolemniter baptizare: Sacramentales Confeſſiones publicè in propria Eccleſia & Parœcia audire: Sacramentum Corporis Chriſti, cum ad modum Viatici, tum pro Communione Paſchali Fidelibus diſtribuere: extremæ Unctionis

Sa-

Sacramentum Parochianis miniſtrare : Commendationis animæ officium peragere: Matrimonii Sacramento aſſiſtere, vel alteri Sacerdoti, etiam non Parocho, authoritatem aſſiſtendi delegare: abſolutionis Officium juxta cadavera peragere : & id non ſolum in propria Eccleſia, verum etiam, & in aliis omnibus intra fines propriæ Parœciæ, erectionis Crucis authoritatem non habentibus; cujuſmodi ſunt Sanctimonialium Eccleſiæ. En in promptu favens dictis Joannes Baptiſta de Luca in Theatro veritatis, & juſtitiæ Tomo XII. de Parocho & Parochiis part. III. in Parmenſi Oratorii diſcur. XXXI. num. 8. *Jus Parochiale conſiſtit in jure decimandi, ac percipiendi oblationes; necnon obligatione Parochianorum recipiendi, Sacramentum Eucbariſtiæ in die Paſchatis, aliaque Sacramenta moribundis conferri ſolita; illud ſcilicet Eucbariſtiæ, quod ſumitur pro Via-*

Viatico, ac aliud extremæ Unctionis, necnon in jure funerandi, ac ſepulturæ: quoties defunctus in alia Eccleſia ſepulturam non eligat, vel ſepulturam majorum non habeat: quo caſu quarta, ſeu portio canonica ſibi debetur.

Et hic notetur obiter; ſermonem noſtrum eſſe de Cadaveribus tantummodo eorum laicorum cujuſcumque Parœciæ, qui in Eccleſiis Monialium non Parochialibus ſepulturam eccleſiaſticam elegiſſent. Non eſt tamen de jure Parochiali in dictis Eccleſiis cantare Miſſam preſente corpore Defuncti: hæc enim cantari poteſt a quocumque Sacerdote, qui in prædicta Monialium Eccleſia ſervitio ſit addictus; ſive ſit ipſe Capellanus vel Confeſsarius; adhuc invito & reluctante Parocho, intra fines cujus Parœciæ ſita ſit Eccleſia tumulans Monialium; enim vero, quo ad Parochum; ejus jura non læduntur in iis agendis, quæ

ad

ad ipſum non ſpectant. In quo quidem errant multi Parochorum, id prætendentes, & extenſo brachio, omnique conatu ſibi ea arrogare tentantes, ſupra quæ nihil juris, authoritatiſve habent: habitâ ſemper tamen relatione ad laudabiles conventiones, & pacta inter Eccleſiam tumulantem Monialium ſine Cura, & prælaudatam Parœciam. Juris Parochialis ulterius ſunt Benedictiones ſolemnes; quarum tamen nonnullas contrarius uſus communes fecit. Ad Parochos ſpectat Fidelium ſibi ſubditorum ad ſepulturam aſſociare cadavera, ſive aliquem delegare ſupplentem. Benedictio domorum in Paſchate eſt de jure Parochiali. Benedictiones Mulierum poſt partum a Sacra Rituum Congregatione jam ſancitum, & decretum eſt, non eſſe de jure merè Parochiali; tamen ad Parochos pertinere, una cum aliis ſimilibus juriſdictionalibus actibus mi-

noris

noris momenti, Parochorum propriis, quos videre licebit apud prælaudatum Barboſ. de Poteſt. Paroch. ap. de Luca, alioſque multos, qui ibi recenſentur. Celebrare vero Miſſam tum ſolemnem, cum privatam & lectam, ſemper & in functione prædicta eſſe de jure Parochiali, dubio procul nemo quidem, etſi mediocriter in jure Canonico verſatus aſſerere præſumet, tentabitve.

His ergo ſuppoſitis poterit Candidatus quilibet, concesſâ ſibi Eccleſiâ, ſibique pro tali functione commodatâ, Miſſam prædictam celebrare facere a quolibet Sacerdote, prout ſibi magis libuerit, nullam proinde irrogando injuriam Parocho actuali, quæ omnia quidem potioris ſunt tituli, ac magis valent & tenent in caſu noſtro mihi propoſito circa illum Priorem Procuratorem titulo ſolo, non re Priorem in Eccleſia ubi adeſt Parochus actualis, & ratio

tio eſt; quia ſi juſtè reclamare non poſſunt, nec de jure Parochiali prætendere eam Miſſam veri Parochi actuales cum exercitio Curæ: multominus eam prætendere poteſt Prior Procurator, qui in ejus aſſerta Eccleſia vocatur quidem Prior, ſed talis non eſt, niſi de ſolo nomine, puræ & nudæ denominationis extrinſecæ, abſque habitu proprio: ſine expeditione Bullarum: abſque approbatione ad Sacramentales confeſſiones: eſt Prior ſine Prioratu: Prior Parœcialis Eccleſiæ ſine Parœcia, ſine Parochianis; eo quod, & illa, & iſti quoad exercitium, & Sacramentorum adminiſtrationem a Parocho actuali taxativè dependeant, nullâ habitâ relatione, conſideratione & dependentiâ a Domino Priore, qui cum tali de puro nomine Priorali Eccleſiâ reſidentiam non poſcente (ipſe enim paſtor non eſt, nec oves nec ovile habet) ſi vellet, alteram Parœ-

 ciam

ciam, animarumque curam; oves proprias habentem, & reſidentiam poſcentem, ſimul tenere poſſet, quam quidem habere non poſſet, quinimmo nec ad ipſam adſpirare, ſi vere eſſet Paſtor, & Prior in illa Eccleſia, in qua Prioris nomine appellatur. Legat ergo ille Prior Procurator denuo Chirographum ſuæ Procuræ, eo quod literas Apoſtolicas ſui Prioratus legere non poteſt: non inveniet in eo ſane ſuperioritatem ullam in ſua Eccleſia, ſed præſto ſibi erit ex lectione ipſius, debitum invigilandi, juxta ſuperius dicta; ſupra ruſticos, ut terram arent: vineas cuſtodiant, & alia hujuſmodi faciant, quæ iterum repetere, inane eſſet & inutile: debitum inveniet explicitum; fructus Montium exigendi ſtatis temporibus, & alia hujuſce generis peragendi, quæ ſanè nunquam cum jure Eccleſiaſtico & Parochiali, vel cohærent, vel conveniunt. Quamob-

obrem unicuique datur, ut argumentetur, quod hujuſmodi Procurator Prior, eſt Parochus non Parochus: eſt Prior non Prior; quod in terminis repugnat. Eſt Prior denominativè; quia ſic appellatur: non eſt Prior; quia omnis authoritatis Parochialis expers. Hinc ſi examini ad ſacramentales Confeſſiones [ut dicebam] expoſitus approbaretur, in ſua Priorali Eccleſia palam Sacramentalibus confeſſionibus audiendis ſe ſe exponere non poteſt, ſine expreſſa actualis Parochi licentia, cui tantummodo, privativè quo ad omnes alios demandata eſt Cura actualis; deficit enim ipſi Priori authoritas juriſdictionis, ac militat contra ipſum reſtrictio communis, quæ in literis pro Confeſſariis omnibus, etiam pro tota Diœceſi approbatis apponitur *de conſenſu tamen Parochi confeſſiones ſacramentales audire*. Quare ſi in ſua Priorali Eccleſia, ſine prævia

Parochi actualis ſibi inferioris licentia, confeſſiones ſacramentales auditurus, approbatus ab Ordinario ſe ſe expoſuerit, ab eodem Ordinario tanquam reus turbatæ juriſdictionis poterit, reclamante Parocho actuali, coerceri & puniri. Ulterius, ſi ſine expreſſa, non præſumpta, actualis Parochi delegatione, Matrimonio contrahendo in ſua Priorali Eccleſia aſſiſtere voluerit; neminem latet, quid futurum eſſet de tali Matrimonio; propter impedimentum dirimens, ſuperius allatum: *Si Parochi &c.* Neminem latet, quid pro talis Matrimonii remedio eſſet agendum; Dominumque Priorem latere non deberet; quibus pœnis, cum ſpiritualibus, tum temporalibus pro talis Matrimonii illicitâ aſſiſtentiâ ſubeſſet. Ergo ſi non poteſt juſto titulo reclamare Parochus actualis, penes quem Cura actualis reſidet: & ſi Abbatiſſa, penes quam eſt Cura habitua-

tualis liberè, & abſque ulla limitatione, Candidato Eccleſiam ſuam commodare voluerit, flocci pilique faciendi ſunt clamores Prioris prædicti: enim verò, dato pro certo & inconcuſſo, talem Miſſam non eſſe de jure parochiali, quo titulo reclamare poterit Dominus prælaudatus Prior? nec Parochus, nec niſi de ſolo nomine Prior, & ſine juriſdictione.

Fortaſſe credet juris Parochialis eſſe eam Miſſam, eo quod in ipſa per manus Sacerdotis celebrantis Candidatus Sacram Communionem ſumere debeat, ac per conſequens, Ciborium divini Sacramenti ſit aperiendum. Si hæc ſumma difficultatis eſt, cui læſæ Parochialis juriſdictionis, violati juris ac turbatæ authoritatis lamentationes inniti poſſent; en in promptu remedium; en prudens temperamentum. Apponatur à Sacerdote celebraturo præter ho-

 ſtiam

ſtiam majorem pro Sacrificio, parva hoſtia [vulgo *Particola*] pro Candidato conſecranda. Quò abiit difficultas? quò lamentationes abjerunt? Sacerdos, ſumpto divino Chriſti Corpore, ac pretioſo ipſius Salvatoris libato Sanguine, Candidato prædicto ſacram Particulam porrigat; ipſe Candidatus comedat; Sacramentum ſuſcepit de manu Sacerdotis celebrantis, & de ejus divinis participavit myſteriis. Adeſt ne lex id prohibens? Prodiit ne in lucem Synodalis Conſtitutio id vetans? Eſt ne qua Eccleſia ab jure excepta, etiam Sanctimonialium, & ſine animarum Cura? Adeſt nec unum quidem publicum Oratorium, in quo hæc in Miſſa agendi legitima ſit prohibitio? Mitiorem Procuratorem illum deſidero, aut ſaltem non adeo rudis ac ſeveri temperamenti. Poteſt id, prælaudatis in locis, nullo eorum excepto, fieri. Nulla lex id prohibet, quia nulli infer-

tur

tur præjudicium. Sacroſancta Tridentina Synodus: omnes ac ſingulos hortatur Fideles Miſſæ Sacrificio intereſſentes, ut ſacram in eo per manus Sacerdotis celebrantis ſumant Euchariſtiam: non limitando ſane verba, nec ad Monialium Eccleſias, vel ad Parœcias, vel non Parœcias, nec tandem ad quamcumque, quantumvis exentem ac privilegiatam Eccleſiam; cum certiſſimum ſit, & Solis luce clarius, quemcumque Sacerdotem ubique celebrantem poſſe in Miſſa quoſcumque Fideles petentes, ſacrâ comunione reficere. Durus hic ſermo videtur? en in promptu textus Sacroſancti Concilii ſeſſione 22. de Sacrificio Miſſæ: *Optaret quidem Sacroſancta Synodus, ut in ſingulis Miſſis Fideles adſtantes, non ſolum ſpirituali affectu, ſed ſacramentali etiam Euchariſtiæ perceptione communicarent, qua ad eos ſanctiſſimi hujus Sacrificii fructus uberior provenire-*

 ret.

ret. Advertendum tamen eſt, cum ſuperius dicitur: quemcumque Sacerdotem *ubique* celebrantem; non extendi hoc circa Communionem Fidelium Miſſæ interesſentium ad Oratoria privata domibus nobilium extructa: niſi tamen ipſi, illius domus Domini eſſent, de quibus quid juris in meo Dubiorum Libro &c.

Ultima tandem ratio, cui inniti poſſet animus prælaudati Prioris, ni fallor eſt: quia ſemper elapſis temporibus in hujuſmodi functionibus in ipſa Eccleſia ſemper: ipſe & non alii: ipſe taxativè, & non cæteri quicumque Sacerdotes: ipſe tandem privativè quoad omnes, & quoſcumque alios, hujuſmodi Miſſam celebraverit. Gordianum Edepol nodum! Huic tanti ponderis, tantique momenti difficultati, quam nos quidem parvipendimus, ſic reſpondetur. Proſit Admodum Reverendo Priori Procuratori, ſi ſemper illi for-

te

te datum, homines adeo dociles, terque, quaterque bonos invenire, qui propriam pecuniam ad aliorum libitum erogare voluerint. Cæteroquin exemplis hiſce, nullum ſtatum facientibus; eo quod ſint non in una, eademque continuata familia, ſed familiarum, & particularium perſonarum diſtinctarum, ac inter ſe ſegregatarum: & cum certum ſit, quod in rebus illis, quibus non favet juris aſſiſtentia, poſſeſſio ſeu quaſi poſſeſſio ad obtinendam manutentionem non ſuffragatur; niſi prius probetur titulus, juxta placitum *Menoch. de retin. Poſſeſſ. Remed. ultim. num.* 24., *Bellar. dec.* 435. *Rot. poſt Poſt. de Manutent. dec.* 646. *num.* 10. *& ſeqq.*, *& coram Buratto deciſ.* 312. *num.* 13., *Ciriac. controv.* 178. *num.* 13. *& ſeqq.*, corruit per conſequens, ſolvitur, & enodatur allata difficultas; Actus enim facultativi nullo pacto inducunt conſuetudinem re-

ſtrictivam liberæ poteſtatis. *Gratian. diſcept. forenſ. cap.* 88. *num.* 15., *Menoch. de Arbitrar. Jud. cap.* 160. *num.* 70. *& ſeqq. lit.* 2. *cent.* 2. ; *Pariſ. conſ.* 81. *num.* 58. *part.* 2., *Decius conſ.* 671. *num.* 2. *dec.* 72. *num.* 20. *coram Arguel. Anſald. deciſ.* 12. , *Cortiad. deciſ. Catalon.* 16. *num.* 76. , *Seraphinus deciſ.* 323. Tum etiam , quia non valet illatio de una ad aliam familiam , & per conſequens firmari non poteſt poſſeſſio , ſeu quaſi poſſeſſio conſtituens ſtatum ; quare illa præſumpta poſſeſſio, ſeu quaſi poſſeſſio, illæſam non conſervat manutentionem , per quam Prior Procurator, nec alter quiſque poſſit cogere Candidatos , pecuniam ſuam, non pro ut eis, ſed pro ut illis placuerit erogare , nec cogere , ut ad Miſſam celebrandam , quæ ab illorum libera pendet voluntate , nempe Candidatorum ; ipſe Prior Procurator convocetur , privativè quo ad alios quoſcumque

que Sacerdotes; quia ſic alii Candidati fecerint.

Ulterius, cum talis Miſſa ab alio Sacerdote celebrata nullam inferat injuriam, nullumque præjudicium juribus Parochialibus; & comodantibus Monialibus pro tali functione Eccleſiam, quod in ſenſu veritatis ſignificat; ipſam Eccleſiam eo mane totaliter ſtare, & per conſequens pendere ab arbitrio & diſpoſitione ipſius Candidati, pro tali commodo nummos duos, libraſque binas ceræ ſolventis, & eleemoſynam pro Miſſa erogantis; durum quidem eſſet, & crudelitati proximum, niſi libere poſſet eligere Sacerdotem quemcumque ipſe mallet ad Miſſam pro ſe ipſo celebrandam: juxta ſuam intentionem applicandam: & pro Miſſa, pro qua abundantem [& hic lapis offenſionis eſt. & petra ſcandali] abundantem, inquam, elargitur eleemoſynam; cum a natura rerum omnium magiſtra be-

nè proviſum ſit, unumquemque noſtrum abſolutum Dominum eſſe, pecuniam ſuam erogandi, pro ut ſibi magis libuerit, & cum quibus ſibimet magis placuerit. Quare infertur valde contrarium fuiſſet regulis Officiorum Illuſtriſs. ac Reverendiſs. Joannis della Caſa: ſi Abbatiſſa reſpondiſſet Candidato, Eccleſiam pro tali functione petenti: Concedo tibi Eccleſiam, & libenter quidem; verumtamen volo, quod Miſſa pro te applicanda, & pro qua tu, non ego, eleemoſynam erogas; Miſſa, inquam, functionis undequaque tuæ, non noſtræ, nec noſtræ Eccleſiæ a noſtro Procuratore ſeu Confeſſario, vel Parocho celebretur; idque eſſet concedere, & non concedere Eccleſiam prædictam: dare & non dare, quod in terminis repugnat.

Addo tandem ad ſupererogationem; talem Eccleſiam Monialium melioris in hoc non eſse condi-

tio-

tionis ac Eccleſiæ cæteræ cujuſcumque Diœceſis ac aliarum in Etruria Eccleſiarum, in quibus, paucis exceptis, videlicet unâ vel alterâ Aretii exceptâ Eccleſiâ, ſolent Candidati ad celebrandam Miſsam, quem volunt eligere Sacerdotem, & in paucis aliarum Eccleſiarum, difficultatibus hujuſmodi obviam itur, quæ ſane prudentiâ vincuntur, eliminantur, & ſuapte naturâ corruunt hoc uno adhibito remedio: in illis duriorum ſuperiorum Eccleſiis, locum concedentium ad functionem peragendam ſine libertate electionis Sacerdotis ad divina myſteria celebranda: renunciare nempè conceſſioni, ac pulverem pedum excutiendo ipſis in teſtimonium, alteram ſibi eligere Eccleſiam, in qua hujuſmodi difficultates non occurrant, quæ quidem Eccleſiæ nullibi deerunt, ut non deſunt Florentiæ, ubi omnes ferè Eccleſiarum, veri non ephimeri & de

ſolo

ſolo nomine Rectores, Parochi, Priores, Monialium Gubernatores & Confeſſarii [uno vel alio durioris cordis excepto] Eccleſias, hujuſmodi functionibus peragendis, liberè concedere ſolent, nulla penitus ſuperaddita reſtrictione: & quaſi gloriantur functiones haſce, non quidem Parochiales, nec jurium Parochialium læſivas, neque ad divinum cultum ſpecificum, & individualem ac proprium ſuarum Eccleſiarum; ſed ad divinum cultum generalem ſpectantes in ſuis eorum reſpectivè Eccleſiis adhiberi.

Conceſſit ergo Abbatiſſa Monaſterii Eccleſiam Candidato? optimè quidem fecit. Nullâ petitâ licentiâ a Priore Procuratore? pluſquam optimè operata eſt. Domina enim erat, & eſt ſuæ Eccleſiæ, a Procuratore nullo modo dependens. Reclamabit ille & conquaeretur? Sinat eum, prout vult conqueri, & ſic docebuntur, erudien-

tur

tur hujuſmodi aſperioris cordis Miniſtri; quod eſſet quidem durum commodare Eccleſiam Candidato pro tali functione, reſervando ſibi in conceſſione facultatem eligendi Sacerdotem pro Miſſa, quæ eidem functioni extrinſeca est, & non neceſſaria: & id eſſet commodare, & non commodare Eccleſiam; ſed partim concedere, partim non concedere, reſervando contra jura petentis, alteri id, quod ad eum non pertinet. Debuit ergo Abbatiſſa, & in poſterum liberè & abſolutè debebit uti jure ſuo, quia Domina eſt independens & abſoluta, apud ſe habitualem Curam retinens ſuæ Parochialis Eccleſiæ, & independenter a fortiori a ſuo Priore Procuratore, Eccleſiæ & Monaſterii, non quidem Domino, ſed mercenario & ſervo de ſtipendio: & independenter etiam a Parocho actuali, qui ſolus privativè quo ad alios, præſertim quo ad Prio-

rem Procuratorem cuſtodiam ſibi demandatam habet Eccleſiæ, & Curam actualem ejuſdem, & Parœciæ circa ea, quæ ad jus Parochiale tantummodo pertinent.

Ita agendum eſſe prudentia docet: ratio aſſiſtit multis edocta caſibus, e quibus brevitatis gratiâ unum tantum refero. Poteſt ne dari caſus, quod aliquis Sacerdos gravem alicui nobili Viro injuriam irrogaverit? Poteſt ne eſſe, quod aliquis Sacerdos diù cum nobilium Familia civilem litem accenderit, conſervaverit? Poteſt ne dari caſus, quod Nobilis ille vir, aut ejus filius diuturnâ a tali Sacerdote motâ ac diſpendioſâ defatigatus lite, velit in Eccleſia Monialium, inter quas degit vel ejus Soror vel Nepos, functionem hanc peragere, ſuſcipiendi habitum Illuſtriſſimæ ac Sacræ Religionis S. Stephani Papæ & Martyris? Poteſt ne dari caſus, quod in prædicto Monaſterio, vel a Confeſſioni-

nibus vel Procurator ſit ille idem Sacerdos, a quo Nobilis ille gravi petitus fuit injuria, aut a quo diuturna & diſpendioſa defatigatus fuit lite, maximo cum detrimento familiæ ſuæ ac incommodo, ſe ſuaque jura tuendo proprio quaſi conſumpto patrimonio; quando Procurator ille, Monaſterii profuſit pecuniam ad defaticandum infelicem adverſarium; litem cabalis ac tergiverſationibus protrahendo? utinam hæc omnia vera non eſſent, ut ſunt, Nobilis ille Vir dogmata Evangelii in corde retinens; omne debitum ex toto corde dimiſit Procuratori: pepercit pro injuriis: damna etiam injuſtè illata dimiſit; ſed ne deterius ſibi aliquid contingat, neve ſuſcitetur extinctus iraſcibilis ignis, melioribus virorum proborum inhærendo conſiliis, non vult eſſe cum illo, eumque non vult, nec eum prudenter velle debet in ſuis functionibus.

Tali

Tali admiſſo non metaphyſico caſu: ad elucidandam veritatem, fingamus Candidatum illum in Eccleſia Sanctimonialis Sororis ſuæ vel Nepotis omnimode ad propriam utilitatem, minorum nempe expenſarum, functionem hanc peragere velle, remoto tamen Sacerdote illo ſive Confeſſario ſeu Procuratore, qui depoſitâ verecundiâ, omni conatu velit celebrare Miſſam; quid quæſo prudenter agendum? Abbatiſſa Monaſterii mavult mori, quam morem non gerere, & moleſta eſſe Candidato & Sorori Moniali vel Nepoti ipſius. Candidatus juſto titulo eum non vult in hujuſmodi ſua functione; Sacerdos intereſſe vult, & Miſſam in hujuſmodi occaſione celebrare. En profecto quid in tali caſu agendum? Liberè ab Abbatiſſa concedenda eſt Eccleſia Candidato. Non curandi; immo Teruntii faciendi queſtus & rumores Sacerdotis reclamantis, qui-

cum-

cumque ille ſit. Enim vero Miſſa illa, quia non Parochialis, nec jurium Parochialium læſiva vel contraria, poteſt a quocumque Sacerdote [etiam reluctante Parocho] celebrari ; nec obſtat ratio deſuper allata, eam ſemper celebraviſſe Priorem Procuratorem ; per ea, quæ ſuperius dicta ſunt, & inferius ſubdentur.

Procurator ergo ille Prior celebrabit Miſſam, quando Candidatorum non intererit, quod ipſe celebret ; quando vero aliquis Candidatus eum nolit ; velitque ad ſuum libitum alterum ducere Sacerdotem celebraturum: obtentâ prius licentiâ a Domino vel Domina Eccleſiæ, aut ab eo, penes quem Cura habitualis reſidet; Prior ille ſine Cura, & Prior ſine habitu, ſine redditibus, ſine Parœcia, ſed cum ſolo Chirographo procuræ, ſi prudenter operari voluerit, ſinet celebrationem Miſſæ liberam Sacerdoti a Candidato

ele-

electo : eâque ab illo celebratâ abſtinebit a clamoribus, parcet querelis : ſedebit tacens & diſſimulans : nec dolebit ab eo non petitam licentiam ; quia nihil illi ſuperioritatis in prælaudata Eccleſia, niſi purum Prioris apocriphi nomen, niſi pura denominatio, nec dolebit ſe non celebraviſſe eam Miſſam, ad quam celebrandam nullum habet, nec habere poteſt jus, ne quidem ſuppoſitum : & quâ non celebratâ ab ipſo, nihil præjudicii ejus præeminentiis infertur, nec inferri poterat ; non ab Abbatiſſa, ſine illius licentia vel conſenſu, ſed adhuc eo invito & reluctante Eccleſiam concedente, quia Domina eſt independens & abſoluta, & ipſe Prior, amovibilis & mercenarius miniſter, famulus & ſervus ; neque multo minus a Candidato, vel Sacerdote electo ; cum uterque, ſuppoſita Abbatiſſæ licentia, jure ſuo utantur ; nec ad
ipſam

ipſam Eccleſiam talem functionem peracturi veniſſent; niſi prius ipſis conceſſa fuiſſet.

Invitis ergo ac reluctantibus hujuſmodi, & hujus generis Prioribus Procuratoribus, Superiores illi, quos apud Cura habitualis propriæ Eccleſiæ reſidet, liberè, & abſolutè hujuſmodi functionibus Eccleſiam concedant: & ſic edoceant iterum atque iterum, reclamantes non eſſe Dominos, ſed ſervos & miniſtros, nihilque pendere liberum arbitrium, liberamque poteſtatem Superiorum incommodanda pro hiſce functionibus Eccleſia propria, a voluntate, Miniſtrorumque, ſtipendio ſervientium arbitrio. Sic talia edocuit Procuratorem ac Confeſſarium Sanctimonialium S. Apolloniæ Civitatis Florentiæ Illuſtriſſimus ac Clariſſimus Senator & Marchio Laurentius Niccolinius, cujus memoria in benedictione eſt, quando habitum ejuſdem Sacræ Mili-

tan-

tantis Religionis ſuſcepturus erat in earum Eccleſia, ejus Illuſtriſſimus Nepos Laurentius Niccolinius; enim verò conceſsâ ab Abbatiſſa Eccleſiâ pro tali functione, in brachio extento prætendebant Admodum Reverendi earum Confeſſarius & Procurator, divina ipſi peragere myſteria. *Quid non mortalia pectora cogis auri ſacra fames?* Diu hinc inde verbis luctatum eſt; ac tandem humaniſſimus Vir propter importunitatem reclamantium Confeſſarii & Procuratoris, unuſquiſque quorum, *Cicerò prò domo ſua*, in hæc, quaſi nolens verba erupit: *Mi pare una bella improprietà e ardire; in una funzione, che è tutta mia, ſi voglia introdurre a far faccende uno che non ci ha che fare, che non è invitato, e che io aſſolutamente non voglio nelle coſe mie.* Audiſtis hæc omnia? Non obſtante recurſu ad Illuſtriſſimum ac Reverendiſſimum Archiepiſcopum Florentinum prælau-

laudatum Thomam Bonaventuram della Gherardeſca Juris utriuſque Doctorem eximium, qui ad favorem Candidati, Confeſſario ac Procuratori reclamantibus, prudenter reſpondit: *Loro badino ognuno al loro miniſtero: e io non poſſo impedire, che la Madre Badeſſa non preſti la ſua Chieſa per una sì fatta funzione; nè poſſo impedire, che il Signor Cavaliere, che prende la Croce, non conduca chi egli vuole a celebrargli la Meſſa*. Celebravit, inquam, Miſſam in dicta recalcitrante Eccleſia, Sacerdos a Candidato electus Lucas Joſeph Cerracchinius, ejuſdem Candidati in humanioribus literis Præceptor; ſic cæteris, vel Candidatis, vel Candidatorum parentibus faciendi ſimiliter, exemplum ſingulare relinquens, ad eos coercendos, qui quæ ſua non ſunt facere & operari pertentant. Et ſic edocti fuere ii, penes quos Cura habitualis Eccleſiarum eſt; eos

Do-

Dominos eſſe liberos & abſolutos, ac independentes a quocumque ſuarum Eccleſiarum Miniſtro: & a quacumque alia quantumvis inſigni perſona ſuam Eccleſiam concedendi, cum facultate pro Miſſa quemcumque, prout Candidato magis libuerit, eligendi Sacerdotem [quod magis ac magis militat in Eccleſiis Monialium cum animarum Cura & Parœcia] dummodo ad formam Synodalium; non vagum, advenam ac alienigenam, non ſuſpenſum, vel excommunicatum, ſed Sacerdotem bonæ famæ & probum, qui certè ullo tempore nec unquam impedietur, ſi conſuetam, brevemque pro Miſſa eleemoſynam vulgo *un Paolo* recipiat, quæ omne tunc tollet præjudicium.

Dixi ſuperius nedum a quacumque perſona quantumvis inſigni impediri poſſe, Candidatum quemcumque ſecum ducendi Sacerdotem pro tali Miſſa celebranda;

nec

nec impedire eum poſſe, ne in poſterum Abbatiſſa Eccleſiam cum facultate ducendi Sacerdotem quemcumque pro Miſſa celebranda concedat; nec talia me dixiſſe pœnitet, enim verò non poteſt; primò nec titulo conſervandi jura Parochialia Miniſtris Eccleſiæ, vel titulo impediendi ea, quæ jurium Parochialium læſiva ſunt; cum talis Miſſa, per ea quæ dicta ſunt, nec juris Parochialis ſit, nec jurium Parochialium offenſiva. Non poteſt ſecundo, titulo conſervandi Priorem Procuratorem prædictum in ſua præſumpta manutentione poſſeſſionis, ſeu quaſi poſſeſſionis, præfatam Miſſam celebrandi, per ea, quæ ſuperius allata ſunt, ubi probatum eſt in hoc caſu poſſeſſionem, ſeu quaſi poſſeſſionem non dari, idque prætendere, emendicatum eſſe prætextum ſibi arrogandi ea, quæ ſua non ſunt, nec eſſe poſſunt. Non poteſt id tandem impedire titulo

impediendi & tollendi jurgia & contentiones; enim vero hoc fieri poteſt, & aliquando debet; verumtamen abſque ullius perſonæ præjudicio, quod in caſu noſtro, ſummum inferretur ſupremæ, & a quacumque perſona independenti jurisdictioni Abbatiſſæ Monaſterii prædicti, quæ eo quod penes ipſam ſit Cura habitualis Eccleſiæ ſuæ, cujus eſt Domina libera, abſoluta & independens a quacumque perſona, per conſequens poteſt ipſam concedere cuique Candidato pro tali functione cum facultate pro Miſſa quemcumque ſecum ducendi Sacerdotem ad celebrationem divinorum myſteriorum peragendam, neque quis Superior hoc in caſu ullatenus eam impedire poteſt circa prædicta ad clamores, & ut morem gerat Priori Procuratori, vel Paroco actuali, alias ſine juſto titulo & ſine cauſa, authoritatem ipſius Abbatiſſæ infringeret ac minueret;

ipſam

ipſam Abbatiſſam Miniſtro ac Famulo Monaſterii de ſtipendio, in hoc ſubordinando; qui poſſet nolle id, quod Abbatiſſa vellet, & velle id, quod Abbatiſſa nollet; quæ omnia æquitati aliena ſunt, & contraria, & authoritatis & independentiæ ipſius Abbatiſsæ læſiva. Quare &c. Salvo &c.

DUBIUM VII.

Concurrentibus ſecundis Veſperis Sancti Protectoris principalis alicujus Diœceſis duplicis primæ claſſis, cum primis Veſperis Sancti Titularis alicujus Eccleſiæ & Patroni Religionis, cui dedicata eſt ipſa Eccleſia, ac per conſequens duplicis primæ claſſis; cujus ex his Veſperæ integræ eſſe debeant, cum commemoratione alterius.

Adm. Rev. Viro Franciſco Cantinio Sacerdoti Biturgenſi.

Concurrentibus hoc anno milleſimo ſeptingenteſimo octavo ſupra vigeſimum, ſecundis Veſperis S. Zenobii Diœ-

ceſis Florentinæ Protectoris & Patroni, quod ritu duplicis primæ claſſis & cum octava celebratur, cum primis Veſperis Sancti Philippi Nerii in Eccleſia propria, in qua eſt Titularis ac Patronus Congregationis ſub ipſius nomine, patrocinio & protectione fundatæ Presbyterorum ſecularium, vulgo *dell' Oratorio* : interrogatus an bene tali concurrentiæ Veſperarum aptaretur & quadraret Rubrica: *Officium de digniori, commemoratio de minus digno* : ac per conſequens ſecundæ Veſperæ deberent tribui S. Zenobio, utpote quia Confeſſor Pontifex eſt, & ejus feſtum eſt Patroni totius Diœceſis; ideoque ejus feſtum nobilius videretur feſto & Officio Titularis & Patroni illius Congregationis ſub ritu Confeſſoris non Pontificis; datâ tamen S. Philippo Nerio commemoratione; vel potius Veſperæ integræ eſſe deberent de ſequenti, cum commemora-

ratione præcedentis; videlicet de S. Philippo Nerio cum Commemoratione S. Zenobii. Prima quidem fronte dubio procul ſtandum, & decidendum pro S. Philippo Nerio; utpote quia in ejus Eccleſia feſtum ipſius Sancti Philippi, tanquam de Titulari & Patrono Congregationis celebratur majori ſolemnitate & pompa, quam feſtum S. Zenobii, Diœceſis Florentinæ Protectoris; quod quidem feſtum magis univerſale eſt; ſed in præcitata Eccleſia S. Philippi, licet celebretur ſub ritu duplicis primæ claſſis: celebratur tamen minus ſolemniter, & minori pompa, ac Feſtum S. Philippi Nerii ejuſdem Eccleſiæ Titularis, & Congregationis Oratorii Fundatoris præcipui & unici. Eruditiſſimus Guyet aſſerit, Patronum Ordinis ſeu Congregationis digniorem eſſe Patrono Loci ſeu Diœceſis; quæ omnia ſi ita ſint, quis dubitabit amplius, primas

Veſperas integras dandas non eſſe Sancto Philippo Nerio, ſolamque Commemorationem S. Zenobio, cum hic ſit Patronus Loci, ille vero Patronus Congregationis, & inſuper Oratorii ſeu Eccleſiæ ipſius Congregationis Titularis, ac per conſequens duplici titulo, eoque ſpecioſiſſimo, ſuperioritatem quandam ſuper illud feſtum ſibi vindicet? quam quidem ſuperioritatem majori titulo ſibi vindicabit, ac retinebit ſi conſuetudo aderit legittime introducta, quæ attendenda eſt, ut bene tali caſu notat Guyet Cap. 15. q. 2., ubi ſic legit ſemper laudandus Byſſus in Hierurgia verbo *Dignitas* num. 161. §. III. *Guyet cenſet, Patronum Ordinis eſſe digniorem Patrono Loci, at in caſibus occurrentibus, vel conſuetudo legitimè introducta erit attendenda, vel periti conſulendi; quia variis circumſtantiis ſpectatis, plura poſſunt opportunè reſolvi.* En circumſtantiæ

tiæ pro feſto S. Philippi Nerii. I. In ejus Eccleſia feſtum ipſius colitur majori ſolemnitate ac pompa. II. Non ſolum eſt Patronus Congregationis, ſed etiam Titularis prædictæ Eccleſiæ. Nec obſtat quod feſtum Sancti Zenobii ſit magnæ devotionis, & Florentiæ abſtineant Fideles ab operibus ſervilibus; hoc enim non obſtaret etiam ſi illud eſſet de præcepto, ut ait prælaudatus Guyet. *Errant illi qui putant feſtum de præcepto ſive colibile habere integras Veſperas in concurrentia alterius æqualis claſſis, ſed non colibilis.* Ergo de primo ad ultimum applicando doctrinam in ſimili caſu, reſponſum habebis pro tua Biturgenſi Diœceſi.

DUBIUM VIII.

An concurrentibus primis Veſperis alicujus duplicis ſecundæ claſſis cum ſecundis Veſperis SS. Trinitatis ejuſdem ritus, habenda ſit commemoratio ſecundarum Veſperarum Dominicæ primæ poſt Pentecoſten.

Adm. Rev. P. F. Joſepho de Vernio Concionatori Capuccino.

MAxima quidem difficultas eſt inter Rubricarum Profeſſores; an cum ſecundis Veſperis Sanctiſſimæ Trinitatis; cujus celebratur Feſtum Dominicâ primâ poſt Pentecoſten: concurrentibus primis Veſperis alicujus Sancti duplicis ſecundæ claſſis, cum Veſperæ debeant eſſe de digniori; ideſt de Sanctiſſima Trinitate cum commemoratione de minus digno; ſcilicet de Sancto concurrenti; fieri debeat adhuc

huc commemoratio de ſecundis Veſperis Dominicæ primæ poſt Pentecoſten, in qua prædictum Feſtum Sanctiſſimæ Trinitatis celebratur. Enim vero attentâ regulâ generali Concurrentiæ, Commemoratio Dominicæ in ſecundis Veſperis cum primis alicujus duplicis ſecundæ claſſis omittenda eſt: juxta numerum primum in quadrato tabulæ Concurrentiæ. *Totum de ſequenti, nihil de præcedenti*. In Breviario Romano obſervandum eſt; quod in diviſione Dominicarum in duas claſſes, inter eas, nempe quæ primi ordinis ſunt, & nunquam omittuntur; ſed quodcumque Feſtum, etiam primæ claſſis in illis occurrens, transfertur in primam diem non impeditam; ponitur Dominica Trinitatis, quæ denominationem a potiori deſumens ſic appellatur; nunquam vero, titulo Dominicæ primæ poſt Pentecoſten. En in promptu Rubrica.

Dominicæ majores dividuntur in duas claſſes, quæ nunquam omittuntur.

Prima Adventus;
Prima Quadrageſimæ.
Paſſionis.
Palmarum.
Paſchæ.
In Albis.
Pentecoſtes.
Trinitatis.

Difficultatis hujus ſolutio a duplici Rubrichiſtarum opinione pendet. Nonnulli etenim eorum, Dominicam Trinitatis volunt Pentecoſtes Feſti eſſe octavam. Alii vero Sabbatum ante Dominicam Trinitatis, in quo Paſchale tempus clauditur, octavam eſſe Pentecoſtes, omni conatu defendunt. Hoc poſito. In ſententia eorum, qui hanc Dominicam volunt octavam eſſe Pentecoſtes: etiamſi Feſtum Trinitatis eſſet duplex minus per annum, & in ſecundis Veſperis concurreret cum primis

adhuc

adhuc duplicis primæ claſſis ; nihilo tamen minus eodem perfrui deberet privilegio ac Octava diei Epiphaniæ, Reſurrectionis, Aſcenſionis, & Corporis Chriſti ; quarum Feſtivitatum ſecundæ Veſperæ diei octavæ (etiam in tali ſuperius allato concurſu) Feſto concurrenti integras Veſperas attribuunt, ſibi tamen, omni exceptione remota, commemorationem reſervando. Quod autem Dominica Trinitatis, & non Sabbatum antecedens ſit Octava Pentecoſtes docet Eruditiſſimus Berno in de quibuſdam ad Miſſam pertinentibus cap. 3., unde infertur; quod conſideratâ hac Dominicâ ut octavâ Pentecoſtes ſecundum opinionem ſuperius allatam, omnia & ſingula habere debeat privilegia Dominicarum majorum, & primi ordinis ; multoque magis quia eſt Dominica Trinitatis. Verumtamen hanc Dominicam ex majoribus, atque primæ claſſis eſ-

ſe docent alii: non ſane ex eo, quod ſit Dominica prima poſt Pentecoſten, in quo nihil a quacumque Dominica per annum differt; ſed propter Feſtum Sanctiſſimæ Trinitatis, eidem annexum. Quare ut prima Dominica poſt Pentecoſten conſiderata, ſequi debet regulam Dominicarum per annum in concurſu ſecundarum Veſperarum cum primis Veſperis alicujus Feſti duplicis primæ vel ſecundæ claſſis; nempe commemorationem amittendi: attentâ regulâ quadrati num. 1. *Totum de ſequenti, nihil de præcedenti*. Hoc magis ſtatuitur, & eo magis verum eſt, ut ait eruditiſſimus Gavantus; quia Sabbatum præcedens, non Dominica Trinitatis, eſt Octava Pentecoſtes; *An vero*, ait laudatiſſimus Author part. IV. tit. XI. num. 27. *An vero dies Octava Pentecoſtes dici debeat Sabbatum ſequens, vel Dominica, diſputat Berno & concludit cum Catholica Eccleſia.*

Octa-

Octavam dici Dominicam ſequentem, quam nos Feſtum Trinitatis dicimus; ſed tamen tempus Paſchale terminatur in Nona Sabbati, cujus Sabbati Miſſa eſt pleniſſima; quia omnia quæ dici poſſunt in Miſſa in ea una continentur: Hymnus Angelicus, Prophetiæ, Sequentia, Symbolum, Præfatio, Communicantes, Hanc igitur oblationem &c. Exiſtimo ergo Dominicam hanc, quatenus conſideratur non ut Feſtum Trinitatis eſt, ſed quatenus Dominica prima eſt poſt Pentecoſten aliis privilegiis non gaudere, niſi iis, quæ propria ſunt aliis Dominicis per annum; contra Bernardum Byſſum in Hierurgia, verbo Dominica Trinitatis, ubi ſic adamuſſim lego: *Dominica Trinitatis eſt ordinis primæ claſſis: in ea tamen ſemper celebratur feſtum Sanctiſſimæ Trinitatis ſub ritu duplicis ſecundæ claſſis, cum commemoratione Dominicæ. Nota tamen, hoc feſtum non poſſe impediri*

ab alio, etiam primæ claſſis: non ratione feſti Trinitatis, quod eſt tantum ſecundæ claſſis, ſed ratione Dominicæ, quæ utpote primæ claſſis excludit a ſe quodcumque Feſtum. Cæterum officium Sanctiſſimæ Trinitatis fit more duplicium ſecundæ claſſis; adeoque admittit commemorationem ſimplicis, & ad Laudes & in Miſſis privatis. Non valet tamen prælaudati Byſſi ratio; enim verò quod in prima Dominica poſt Pentecoſten non poſſit de ullo Feſto fieri, etiam de Dedicatione, Titulari, ac Patrono: non eſt ſane ex eo, quod illa Dominica ſit prima poſt Feſtum Pentecoſten; ſed quia taxativè in ea recolitur Solemnitas Trinitatis Individuæ, quæ etſi ſecundæ claſſis habet de ſe excludere quodcumque Feſtum ſolemniſſimum. Non eſt enim novum quod Feſtum ſecundæ claſſis excludat Feſtum primæ claſſis. Nonne Dedicatio propriæ Eccleſiæ:

Pa-

Patronus & Titularis ſi occurrant in Feſto Circumciſionis duplici ſecundæ claſſis, excluduntur ab illo? Nonne ſi occurrant Feſta illa primæ claſſis die octavo Epiphaniæ, duplici ſolum minori per annum dicato Baptiſmati Chriſti non excluduntur, & in aliam diem non impeditam ſunt transferenda. Non poteſt autem, nec debet transferri Solemnitas Baptiſmatis Chriſti, tali die aſſignata & propria. Sic a pari, Feſtum Trinitatis excludit quidem quodcumque Feſtum, etiam primæ claſſis occurrens, non ratione ſolius Dominicæ, cui annexa eſt Feſtivitas Trinitatis; ſed ratione Feſti ejuſdem Trinitatis, cui aſſignata eſt tanquam propria dies illa Dominicæ, illudque eſt Feſtum univerſale, Feſtum totius Trinitatis, quod transferri non poteſt; ſed quodcumque Feſtum ſimul occurrens transferendum eſt ratione proprii privilegii, Trinitatis non

Do-

Dominicæ, cui eſt affixum, remanente ſemper in ſuo gradu puræ Dominicæ non privilegiatæ; niſi propter Feſtum Trinitatis, ipsâ Dominicâ. Audiatur, quæſo, eruditiſſimus Bartholomæus Gavantus qui dubium mirifice ſolvit ſect. 6. cap. 19. num. 2. *Et hæc Dominica prima poſt Pentecoſten, ut ſic eſt, ejuſdem rationis cum Dominicis ſequentibus; non enim de ea intelligitur Rubrica ſub titulo Dominicarum primæ claſſis, quæ nunquam omittuntur, nempe Dominica Trinitatis: & patet quia de illa ſit officium, de hac verò commemoratio tantum, & ipſa commemoratio omittitur in ſecundis Veſperis, ſi feria ſecunda celebretur Feſtum ſecundæ claſſis vel primæ.* Neque *mireris quod Feſtum Trinitatis nunc dicatur Feſtum, nunc Dominica, nam utrumque verum eſt: & ratione Dominicæ, in qua ſemper occurrit, habet hoc quod nunquam omittitur officium de Trinitate, licet*

cet eo die occurrat alicubi primæ claſſis Feſtum; ratione verò Feſti habet ea tantum, quæ ſunt propria Feſtorum ſecundæ claſſis; puta commemorationem de ſimplici in Laudibus tantum, & in Miſſis privatis. Neque in Rubricis potuit congrue aliter fieri ad utrumque decernendum; quidquid obiecerint non pauci.

In caſu ergo concurrentiæ in ſecundis Veſperis Sanctiſſimæ Trinitatis duplicis ſecundæ claſſis cum primis, v. g., S. Antonii duplicis itidem ſecundæ claſſis pro Patribus Ordinis Capuccinorum Sancti Franciſci; cum in eadem linea, digniora ſint Feſta Domini, Feſtis Sanctorum; Officium erit de digniori, nempe de Sanctiſſima Trinitate, Commemoratio de minus digno, videlicet de S. Antonio. De Dominica vero prima poſt Pentecoſten; cum ut talis, non ſit privilegiata, ſed Dominica quæcumque & per annum: in ſe-

ſecundis Veſperis in concurſu cum primis, duplicis illius ſecundæ claſſis : nempe Sancti Antonii , nihil de ea , attentâ regulâ : *totum de ſequenti , nihil de præcedenti*. Et ita &c., Salvo ſemper &c.

DUBIUM IX.

Utrum Antiphona Alma Redemptoris Mater *in Eccleſiis in quibus Purificatio B. Mariæ Virginis eſt Titularis, vel celebratur cum Octava, vel transfertur, protrahenda ſit uſque ad totam Octavam, aut ad diem translationis Feſti, ſeu potius uſque ad Purificationem incluſive die ſecunda Februarii, eoque die mutanda, & alia Antiphona ſubroganda, nempe :* Ave Regina.

NUnquam mihi placuit quod in Octavario Romano, ab eruditiſſimo Bartholomæo Gavanto pro certo aſſeritur, videli-

delicet, quod ſi celebretur Purificationis Feſtum cum Octava, per totam eandem Octavam dicenda ſit Antiphona: *Alma Redemptoris Mater*. Conſulatur idem laudatiſſimus, ſemperque laudandus Author *Sect. V. de fine Officii & Antiphonis finalibus Beatæ Mariæ Virginis numero ſeptimo per totum. Dicitur hæc Antiphona uſque ad Purificationem incluſive; ita ut ſi Purificatio quoad Officium transferatur: Antiphona hæc quoque non dimittatur, niſi in fine illius Officii: immo vero ſi Purificatio alicubi Octavam habeat: adhuc hæc Antiphona dicenda erit uſque ad Completorium diei Octavæ excluſivè, ſeu uſque ad finem Octavæ, ſi forte contingat finiri ad* Nonam *pridie Feriæ quartæ Cinerum; quia tota octava pro die uno reputatur ex Radulfo de Octavis: & ita decrevit Sacra Rituum Congregatio in Officiis, ejus authoritate editis Romæ anno* 1606. *ad uſum Patrum Di-*

ſcal-

ſcalceatorum Carmelitarum. Quanti verò valeat laudatiſſimi Viri prælaudatum placitum videre eſt in Rubricis Breviarii recogniti ad Completorium de Antiphonis finalibus Beatæ Mariæ Virginis, ubi ſic lego: *Poſt Purificationem, ideſt a fine Completorii illius diei ſecundæ Februarii incluſivè, etiam quando transfertur Purificationis Feſtum, uſque ad Feriam quintam in Cœna Domini excluſivè, Antiphona dicitur Ave Regina Cœlorum*. Rubrica hæc quam in omnibus cum antiquis, tum recentioribus Breviariis integram inviolatam, & ſemper in praxi ſervatam lego, fundamentum eliminat Gavanti, qui nimis rigoroſè, & ſtricto modo interpetratur ly *incluſivè*: & per conſequens ad Purificationis Feſtum, etiam translatum, Rubricam de dicenda Antiphona *Alma Redemptoris Mater* traducit; clarius enim luce Solis e contra infertur, quod ſi Antiphona:

phona illa *Ave Regina Cœlorum* etiam quando Feſtum Purificationis tranfertur, ſemper a fine Completorii diei ſecundæ Februarii incluſivè dicenda eſſet, & uſque ad Cœnam Domini excluſivè in Officio recitanda alia Antiphona *Alma Redemptoris* ſemper in feſto Purificationis eſſet relinquenda, nihil attendendo quod Feſtum iſtud transferatur, vel in aliqua Eccleſia feſtum Purificationis ſit tanquam de Titulari, & per conſequens cum Octava, quæ reputatur continuatio ejuſdem feſti. Non deſunt quidem nonnulli primi nominis Authores contrariam defendentes ſententiam. Cæterum confiteri neceſſe eſt Antiphonas omnes Beatæ Mariæ Virginis, quæ finales dicuntur, non reſpicere rigorosè, e. g., feſtum illudque ſolemniſſimum Reſurrectionis Dominicæ, vel octavam Pentecoſtes, ſicuti ne quidem primam Dominicam Adventus, aut

Beatæ

Beatæ Mariæ Virginis Purificationem ; ſed ſolummodo tempus illud , quod inter eas intercedit feſtivitates non protractas octava , aut translatas ; adeout etiam ſi prius aut poſterius celebretur , e. g. , Paſcha tamen , ſemper & abſque exceptione a Completorio Purificationis die ſecunda Februarii incluſivè etiam ſi feſtum illud transferatur vel alicubi ſit cum octava uſque ad feriam quintam in Cœna Domini excluſivè dicenda ſit Antiphona *Ave Regina Cœlorum*. Ergo ſemper ad illud Completorium ad formam prælaudatæ Breviarii Romani Rubricæ omittenda eſt Antiphona *Alma Redemptoris Mater* , & loco ipſius aſſumenda eſt alia *Ave Regina Cœlorum*. Durus eſt hic ſermo ? En in promptu Decretum authenticum Sacræ Congregationis Rituum de die 27. Julii 1624. contrarium opinioni Gavanti . *Rubricæ de* Ave Regina Cœlorum , *additum eſt*

ly

ly incluſivè ; ideoque in fine Completorii diei ſecundæ Februarii , omiſſâ Antiphonâ finali, Alma Redemptoris Mater, *dicenda eſt Antiphona* : Ave Regina cœlorum. Revertamur ad locum unde diſceſſimus. Antiphona *Regina cœli* totum implet tempus Paſchale ; a Sabbato Sancto videlicet poſt Veſperas incluſivè, uſque ad Sabbatum poſt Pentecoſten poſt Nonam, & non amplius ; quia illud ſolum verè eſt tempus Paſchale. Adventus tamen, quamvis incipere poſſit, aut penultima aut ultimo die Novembris, vel etiam Kalendis, aut altera die poſt Kalendas Decembris ; nihilo tamen minus a primis Veſperis Trinitatis uſque ad Nonam Sabbati ante primam Dominicam Adventus dicitur Antiphona *Salve Regina* : & ratio hujus rei eſt, quia ea totum illud tempus implere debet, quod a primis Veſperis illius feſti incipit, & uſque ad Nonam ejus Sab-

bati

bati intercedit, quod eſt ante primam Dominicam Adventus.

Ut vero facilius ad dubii ſolutionem deveniamus, & ut palam fiat, Antiphonas finales Beatæ Mariæ Virginis non reſpicere directè feſta in quibus illæ ceſſare debent, & aliæ Antiphonæ aſſumi, ſed tendere eas tantummodo ad implendum tempus illud, quod inter utramque earum intercedit, abſque temporis ejuſdem prorogatione, aut reſtrictione, ſed taxative ad diem, quo illæ ceſſare deberent: repetatur concinne Rubrica Breviarii Romani poſt Completorium. *A Veſperis Sabbati ante Dominicam Adventus uſque ad Purificationem incluſivè dicitur Antiphona* Alma Redemptoris &c. Poſt Purificationem, ideſt a fine Completorii diei ſecundæ Februarii incluſivè, etiam quando feſtum Purificationis Beatæ Mariæ Virginis transfertur, uſque ad Feriam quintam in Cœna Domini excluſivè

ſivè dicitur Antiphona *Ave Regina cœlorum*.

Ex dictis iterum deduco & argumentor; eam Antiphonam *Alma Redemptoris Mater*, die ſecunda Februarii ceſſare debere, nec attendendum eſſe an Purificationis Feſtum transferatur nec ne, vel an Purificationis Feſtum alicubi cum Octava celebretur, & id ſane per ea quæ ſuperius ſancita ſunt & decreta. Enim verò etiam in tali caſu prædicta Antiphona dici debet uſque ad Completorium ejus diei, quo ſuapte natura ceſſare debebat; nempe eo die, quo celebrandum erat Feſtum Purificationis non attendentes ullo modo, in quem diem Feſtum illud transferatur, vel ſi alicubi, quà in Diœceſi vel Provincia cum Octava celebretur. En Decretum prælaudatæ Sacræ Congregationis Rituum de die 11. Januarii 1681. hujuſmodi tenoris: *Licet transferatur feſtum Purificatio-*

nis Beatæ Mariæ Virginis attamen Ave Regina cœlorum *dicenda eſt die ſecunda Februarii, poſt Completorium etiam in Eccleſiæ propria.* Sed ſic eſt, quod hujuſmodi Eccleſia tanquam de Titulari Feſtum Purificationis celebraret cum Octava; ergo ſi omittenda eſt in tali Eccleſia Antiphona *Alma Redemptoris* die ſecunda Februarii, & aſſumenda eſt Antiphona *Ave Regina cœlorum*; pari gradu, immo a fortiori etiam relinquenda eſt illa, & aſſumenda hæc prædicta Antiphona *Ave Regina cœlorum* die ſecunda ejuſdem Menſis, ubicumque Feſtum Purificationis, quocumque titulo, quolibet privilegio celebretur cum Octava. Ergo de primo ad ultimum corruit ſententia laudatiſſimi Gavanti, & nullum per conſequens erit præcitatum illud Sacræ Congregationis Decretum de anno 1606., cum illud abrogatum ſit, & ab aula receſſerit, ſtante poſteriori

pro mea ſententia Decreto , anni videlicet 1681., quod ſuperius retulimus.

Hujuſmodi rei, ni fallor, ratio eſt, quia Antiphona *Alma Redemptoris* cum ſuo verſiculo *Poſt partum &c.* dicenda eſt tantummodo & non amplius donec impleantur dies purgationis Mariæ ſecundum legem Moyſi, qui quadraginta ſolummodo fuerunt, a die videlicet vigeſima quinta Decembris, partui Virginis ſacrâ, uſque ad diem incluſivè ſecundam Februarii, quâ ut bene arridet Dionyſius Richel Doctor Ecſtaticus, & Carthuſiani Ordinis decus eximium: *Quadraginta impletis diebus a Chriſti Nativitate, in quorum ultimo Infantulus fuit, ſecundum legem Moyſi in templo præſentandus, ſeu Domino offerendus; infra quos etiam dies Mater ſecundum legem Moyſi, & ingreſſu templi abſtinuit, & quadrageſimo die templum ingrediens purificabatur;*

Ad hujus ergo Myſterii ſignificationem non debet Antiphona illa *Alma Redemptoris* diem ſecundam Februarii excedere, non ſolum quando Purificationis Feſtum in aliam diem transferatur; verum etiam quando alicubi ipſa Purificatio ſit Eccleſiæ Titularis, aut ex privilegio cum Octava celebretur. Quod ulterius etiam hac de cauſa fieri debet; ne in Antiphonis finalibus ſit diverſitas inter Eccleſias, quod quidem eveniret ſi Antiphona *Alma Redemptoris* ceſſare non deberet generaliter die ſecunda Februarii ad Completorium, & mutari in aliam *Ave Regina cœlorum*, protrahendo illam per totam Octavam, ubi vel Feſtum Purificationis eſſet Feſtum Titularis alicujus Eccleſiæ, aut eum Octava ex Privilegio vel Indulto Apoſtolico. Ad majorem hujus rei dilucidationem adducitur argumentum ex inconvenienti. Si quando Feſtum Purificatio-

nis occurrit vel Dominica Septuageſimæ: tali caſu certum eſt, & Solis luce clarius liquet transferendum eſſe in primam diem, feſto novem lectionum non impeditam. Patet etiam quod in tali caſu in dicta Eccleſia, ſi ſingulis quoque diebus, à die ſecunda Februarii qua Septuageſima occurrerit, per ſexdecim aut ſeptemdecim dies Officium eſſet de duplici vel ſemiduplici non translatis: Purificationis Feſtum in tali Eccleſia non poſſet celebrari, neque Officium de eo dici, niſi quando vel de ſimplici, vel de feria eſſet Officium: & dato quod talis dies non impeditus non occurreret niſi in Quadrageſima, peto, inquiro, ſciſcitor, an eſſet recitanda Antiphona *Alma Redemptoris Mater*, donec in tali Eccleſia de Purificatione fieret Officium? ergo per conſequens etiam in Quadrageſima; ergo etiam a die ſecunda Februarii contra ritum omnium

mnium Eccleſiarum in univerſali, uſque, v. g., ad diem vigeſimam vel aliam remotiorem ejuſdem menſis, donec de Feſto Purificationis tanquam de Feſto translato Officium fieri poſſet. Hoc inconveniens eſt; ergo & illud. Enim vero, ut ſuperius dictum eſt, Antiphona *Alma Redemptoris Mater* non reſpicit directè & taxativè Feſtum Purificationis, quo die reponatur, cum transfertur; ſed reſpicit immediatè diem ſecundam Februarii, quâ celebrandum illud Feſtum eſſet per allata ſuperius.

En Decretum Sacræ Rituum Congregationis de die 11. Januarii 1681. apud Pittonium: *Occurrente Feſto Purificationis Beatiſſimæ Mariæ Virginis in Dominicis Septuageſimæ, vel ſimilibus aliis privilegiatis, ita ut illius Officium ex hoc contingat transferri: non eſt ob id protrahenda etiam recitatio Antiphonæ* Alma

Re-

Redemptoris Mater, *ſed die ſecunda Februarii poſt Completorium, illâ dimiſsâ, ſumenda eſt Antiphona* Ave Regina Cœlorum, *ſublatoque quolibet alio difformi quarumcumque Eccleſiarum uſu ſive conſuetudine, ita ab omnibus qui Breviario Romano utuntur pariformiter ſervari mandavit Congregatio Rituum.* Notandum quod idem venit dicendum etiam ubi dictum Feſtum Purificationis habeat Octavam, quapropter quo ad hoc corruit opinio Guyeti in Heortolog. lib. 4. ſect. 3. cap. 18. quæſt. 20. pag. 490. tenentis cum Gavanto in Theſauro Sacrorum Rituum tom. 2. ſect. 5. cap. 22. ſub num. 7., quod ſi Purificatio transferatur, vel alicubi habeat Octavam protrahenda ſit dicta Antiphona *Alma Redemptoris Mater* vel uſque ad diem in qua reponitur Feſtum translatum, vel uſque ad Completorium diei Octavæ: & licet Gavantus loco citato aſſerat

ſic decreviſſe Sacram Rituum Congregationem in Officiis editis Romæ 1606. ad uſum Patrum Diſcalceatorum Carmelitarum; dicendum tamen eſt, quod poſteriora derogant anterioribus, ut in puncto de Decretis Sacræ Congregationis dicit Urſaya doctiſſimus Almæ Urbis Advocatus, Diſceptat. Eccleſiaſt. tom. 1. par. 3. Diſceptat. 14. ſub num. 82.

Reſpondent tamen ex adverſo, hujuſmodi paritatem adducendo; nempe: quod ſicut in tota Octava Confeſſorum Pontificum, & non Pontificum in Hymno dicitur: *Meruit beata ſcandere ſedes*, & quando extra propriam diem dicendum eſſet *Meruit ſupremos laudis honores*, & id ſanè quia tota Octava eſt continuatio Feſti, & reputatur idem dies Feſti; ſic a pari procedendum vellent circa Antiphonam prædictam *Alma Redemptoris Mater*, ſaltem quando celebratur die proprio cum Octava

pro-

protrahendo nempe illam per totam Octavam.

At non valet paritas, ac nullius momenti eſt. Ratio diſparitatis eſt: quia Hymnus eſt pars Officii Feſti, quod celebratur, & per conſequens ſequi debet naturam Feſti etiam in tota ejus Octavâ, quæ rigorosè ſumpta nil aliud eſt, quam proſecutio & continuatio ejuſdem Feſti, & idem pene dies. Antiphonæ verò finales Beatæ Mariæ Virginis non ſunt pars Officii, ſed Officium jam completum, vel aliquam horam ejuſdem jam abſolutam claudunt ſalutatione ejuſdem Beatæ Mariæ Virginis, ideoque Antiphonæ finales appellantur; quia quamvis Officium claudant, tamen extra Officium ſunt, & re vera quid rei Officio, v.g., S. Laurentii Martyris cum Beatæ Virginis Antiphona?

Quod non ſint pars Officii probatur, ex eo quod ſi tales eſſent: dicendæ forent etiam poſt Tertiam

in Choro decantatam, nullo oſtante quod immediatè ſequeretur Miſſa ſolemnis, quod eſt falſum. Dicuntur ergo quando Matutino, Veſperis, Completorio, vel aliquâ aliâ Horâ canonicâ jam completâ diſcedendum eſt de choro, utpote quia extra Officium ſunt. *Dicuntur tamen congruè; ne diſcedamus a choro poſt laudes Dei: non prius ſalutatâ Virgine Mariâ, per quam eſt nobis vita perdita data, & ut eam habeamus ad Dominum mediatricem, ut exaudiantur preces noſtræ, quam habuimus humani generis per Filium reparatricem*. Sic ſalvo ſemper meliori judicio reſpondendum cenſeo Excellentiſſimo Viro Jo. Paulo Gualtieri in Alma Piſarum Univerſitate Pontificii Juris Interpetri, ac Prælectori diſertiſſimo.

DUB-

DUBBIO X.

Se del luogo, che immediatamente rimane ſopra di un Oratorio privato poſſa decentemente ſervirſene il padrone di quello, per tenervi legna da fuoco, o altro a ſuo beneplacito: e ſervirſi per conſeguenza di quel luogo per magazzino o ripoſtiglio.

All' Illuſtriſs. Sig. Cav. Federigo Mercati ſuo Signore ſtimatiſſimo.

SOtto queſto nome di Oratorio, così detto dall' orare, a cui quel luogo propriamente è deſtinato, ſi vuole intendere qualunque luogo atto a farvi orazione, il quale chiccheſſia può fabbricare in caſa ſua a ſuo beneplacito; come ſi ha dal *Cap. final. de Eccleſiis ædificandis, & cap. penult. & ult. 42. diſt.* Ne' primi ſecoli della naſcente Chie-

ſa, riguardo alle veementi perſe- cuzioni, ſi faceano private Chie- ſuole nelle caſe de' particolari, ove clandeſtinamente ſi adunavano i Fedeli a ſentire la parola di Dio, a ricevere la S. Comunione, e a' divini Ufizj: e quelle Chieſe così piccole ed anguſte ſi chiamavano Oratorj. Di tutto ciò a noi fa ſicura teſtimonianza l' antico Niceforo accreditatiſſimo Storico *lib. ſeptimo Hiſtoriar. cap.* 2., riferito da Franceſco Amoſtazi *Libro V. de cauſis piis, & Eccleſiis ædificandis cap. X. de Oratoriis publicis & privatis num.* 1. Quindi ogni Chieſa, come luogo deſtinato all' orazione può chiamarſi Oratorio, come aſſeriſce il *Mandoſ. regula* 33., *Canc. quæſt.* 17. *num.* 8. *col Fuſco lib.* 2. *de Viſitat. cap.* 12. *num.* 1., *Riccio* 4. *part. praxis reſolutionum* 45. *col Barboſa lib.* 2. *de Jure Eccleſ. cap.* 8. *num.* 1. Nulladimeno però noi comunemente ſotto nome di Oratorio intendia-

mo qualunque Cappella o picco-
la Chieſa deſtinata al ſervizio e
culto di Dio, o ſia ciò ſtabilmen-
te e con permanenza, o non iſta-
bilmente, e à tempo.

Queſti Oratorj ſi dividono co-
muniſſimamente in due claſſi: ed
altri ſono pubblici, altri privati.
Laſciando però adeſſo di parlare
de' primi, e riſtringendomi ſolo
a ſecondi, dico: che Oratorio pri-
vato è qualſivoglia luogo, che
alcuno ſi fabbrica, o in ſua pro-
pria caſa, o in altro luogo non
pubblico per fare orazione, e lo-
dare Iddio. Queſto tale Oratorio
non è neceſſario che abbia forma
di Chieſa: non debbe aver cam-
pana: non ſi ha da conſecrare,
nè benedire: e può fabbricarſi
anche ſenza dote; come è certo,
dall' uſo ricevutiſſimo, riferito
dal preallegato Barboſa nel me-
deſimo cap. 8. num. 30, ove cita
molti altri Dottori, e al num. 16.
aggiugne, che non dee aver por-
ta:

ta, che rieſca in iſtrada pubblica: non gode immunità eccleſiaſtica: non è finalmente ſottopoſto ad eſſer polluto: *nec per ſanguinis, nec per humani ſeminis effuſionem*. In queſti Oratorj, neppure con licenza del Veſcovo Dioceſano ſi può celebrare la S. Meſſa; ma tal facoltà ſi concede dal Sommo Pontefice per li palazzi de' Principi e delle Perſone Nobili e qualificate; benchè ne' noſtri tempi molto ſia una tal conceſſione anche a Perſone non Nobili allargata; ſi eccettuano a loro per celebrarvi la S. Meſſa [ſeppure altramente non conſti dal Breve della conceſſione] i giorni più ſolenni dell'anno, che ſono la Natività del Signore: l'Epifania: la Reſurrezione: la Pentecoſte: l' Annunziazione e l' Aſſunzione di Maria: la Feſta de' Santi Apoſtoli Pietro e Paolo: e la Feſta di tutti i Santi; come dichiarò la Congregazione de' Riti li 17. No-

vem-

vembre 1617. , e come con quaſi infiniti Autori difende il Gavanto *nella part.* 1. *Rub. Miſſal. tit.* 20. *prope finem* : ed il dottiſſimo Lezzana *in ſumma quæſt. regul. Tom.* 1. *cap.* 21. *num.* 3. , e inoltre ſono eccettuati i giorni del Giovedì, Venerdì e Sabato Santo, per Decreto del Sommo Pontefice Clemente XI.

L' eſecuzione poi della facoltà di potervi celebrare la S. Meſſa [parlo per gli Oratorj privati] ſi commette ſempre all' Ordinario del luogo, il quale è obbligato a viſitare , o da per ſe o per altra perſona il ſito dell' Oratorio predetto , avanti che in eſecuzione del Breve Apoſtolico egli dia la permiſſione di celebrarvi la S. Meſſa . Quindi nel viſitarlo ſi debbe minutamente oſſervare ſe l' Oratorio ſia decentemente fabbricato ed ornato : ſe ſia libero e lontano da tutti gli uſi domeſtici : e ſe in coſa alcuna pregiudicar poſſa

ſa a' diritti della Parrocchia, ne' di cui confini è fabbricato. *Executio licentiæ celebrandi Miſſam in Oratoriis domorum privatarum committitur Ordinario, qui viſitare tenetur locum Oratorii prædicti antequam pro executione Brevis Apoſtolici licentiam det celebrandi, & proinde inſpicere debet ſi Oratorium ſit decenter extructum, & ornatum, & an liberum ſit ab omnibus domeſticis actibus, & an in aliquo præjudicet juribus Parochialibus; nam cum tali præjudicio non eſt concedenda licentia prædicta;* Così il *Quaranta ſumma Bullar. part.* 2. *verbo Miſſa pag.* 585., riferito dal *Ventriglia Tom.* 2. *de Oratoriis & Capellis Annotatione* XIX. §. *Unico num.* 5.

Ciò preſuppoſto, brevemente e chiaramente riſpondendo al dubbio, dico: non potere il padrone del conſaputo Oratorio privato ſervirſi dell' *immediato palco* di quello, per luogo, o ſia ripoſti-

glio

glio di legna da fuoco, o di altra coſa ſimile; poichè eſſendo obbligato chi lo viſita per approvarlo per la S. Meſſa vedere, che ſia decentemente fabbricato, ornato e lontano da tutti gli uſi domeſtici; non ſolo per quello, che riguarda la fabbrica interiore, ma ſpezialmente ancora per quello, che appartiene *al luogo di ſopra*; ſiccome ſe immediatamente ſopra vi foſſe qualche coſa meno decente, dovrebbe farla rimuovere prima di approvare un tale Oratorio; così approvato che foſſe, non è conveniente, nè punto decoroſo, anzi inconveniente e diſdecoroſo, ſe ſi converta quel palco *immediato*, o ſoffitto dell' Oratorio predetto a un tal uſo, che il diligente Viſitatore non avrebbe mica tollerato per approvarlo per la S. Meſſa.

Diſſi *immediatamente*, perchè ſe dal palco dell' Oratorio ſi tiri ſopra un piccolo e baſſo veſpajo o

ſia

ſia ſoppalco, allora in quell' altro ſpazio di luogo, che ſopra il veſpajo o ſoppalco rimane; comecchè non *immediatamente* toccante il coperto dell' Oratorio vi ſi potrà dormire, e ſervir potrà a qualunque uſo laicale ſenza veruno ſcrupolo, e ſenza la minima indecenza al luogo deſtinato benchè *ad tempus* e non permanentemente per la S. Meſſa. Legghiamo di grazia il Sinodo rinomatiſſimo celebrato in Firenze nel 1645. da Monſignor Pietro Niccolini Arciceſcovo noſtro di ſempre glorioſa ricordanza, nell' iſtruzione, che ei dà per comodo di chi viſita, fabbrica, dedica, o tiene Oratorj, Cappelle, Altari o paramenti da celebrar Meſſa alla pag. 116. ove così leggo: *Dovrebbero gli Oratorj privati avere almeno tanta capacità, riſpetto alla grandezza e lunghezza, che vi entraſſe l' Altare di giuſta miſura, e vi ſi poteſſero raggirare dentro il Sacerdo-*

te,

te ; il Miniſtro , e chi aſcolta la Meſſa ; dovrebbero di più anche eſſere ſeparati da ogni uſo profano ; dimodochè , ſopra in particolare immediatamente non vi ſi dormiſſe , nè ſi faceſſero ſtanze a uſo laicale.

Queſta iſtruzione dell' Arciveſcovo Niccolini è di tal peſo , e di tanta autorità ; comecchè di un Prelato sì ragguardevole, per cui ne va giuſtamente lieta e ſuperba di averlo avuto per ſuo Paſtore la Fiorentina Dioceſi ; dimodochè da' due Eminentiſſimi Cardinali Nerli ſeniore e juniore: da Monſignore Jacopo Antonio Morigia poi Cardinale : e da Monſignore Tommaſo Buonaventura de' Conti della Gherardeſca Arciveſcovi tutti di Firenze, e degni ugualmente di eterna memoria, ne' loro reſpettivi Sinodi Diœceſani Fiorentini è ſtata ſempre laudevolmente approvata : a quella hanno voluto, che ſi abbia deferenza : e finalmente nel Sinodo

del

del 1710. dal prelodato Monſignore de' Conti della Gherardeſca come preziosa gemma verbo a verbo fu inſerita nelle addizioni al Sinodo alla pag. 342.

Mi è molto ben noto, che la parola *dovrebbe*, ſe ſi prenda largamente, parrà che non importi obbligo preciso; dimodochè il fare altramente foſſe un prenderſela a diritto contra qualche legge, che ciò proibito aveſſe; anzi voglio anche liberamente concedere, che nulla di poſitivo ſovra di ciò ſia ſtato determinato. Niuno però, anche mediocremente nelle coſe di Dio iſtruito, e nelle coſe al di lui culto appartenenti anche ſuperficialmente informato, negherà, che la parola *dovrebbe* non riguardi dirittamente la maggior decenza dovuta a quel luogo, in cui ſi ha da celebrare la S. Meſſa. Quindi ſe mi ſi conceda, che ſia più decente laſciar quel luogo, che immediatamente

ri-

rimane ſopra dell' Oratorio, libero ed eſente da ogni uſo profano; conchiuderò con certezza, che non ſi debba ſenza indecenza deſtinare per ſerbatojo di legna da fuoco: e dirò inoltre, che ciò far non ſi poſſa; non perchè io riguardi in dicendo ciò, ſe vi ſia proibizione, che lo vieti, ma perchè ſo, che come Cattolici dobbiamo procurare la maggiore, non la minor decenza nelle coſe di Dio: non ſolo in quelle che intrinſeche ſono e inſeparabili dal tremendo Sacrifizio; ma in quelle ancora, che eſtrinſeche ſono al medeſimo.

Si oſſervino di grazia quelle parole poſte in acconcio nella preallegata iſtruzione: *dimodochè ſopra in particolare immediatamente*, e ſi vedrà che vanno a ſignificare, che ſopra la Cappella; che è quanto dire ſopra del palco della medeſima; ſe vi ſi tirerà un piccolo veſpajo, o ſia ſoppalco di

di-

diſtanza quanto è un mezzo braccio, e anche aſſai meno: allora perchè *immediatamente* l'altro luogo deſtinato, o che ſi vuole deſtinare a uſo profano non toccherà *immediatamente* il ſoffitto o palco della Cappella [ma vi ſarà aria di mezzo] potrà egli ſervire ſenza ſcrupolo e ſenza indecenza a qualunque uſo laicale, e ſopra anche dormirvi: ciò ſignificando appunto la parola in queſto caſo limitativa ed eſcluſiva *immediatamente*. E benchè Tommaſo Tamburino *in Methodo celebrandi Miſſam lib.* 1. *cap. VI. de loco Sacrificii num.* 8. interrogato, ſe poſſa alcuno mettere il letto ſopra la ſoffitta o tetto dell' Oratorio, ed ivi per qualche notte dormire, riſpondeſſe: non eſſer ciò per legge poſitiva proibito, nè riguardo alla riverenza del luogo, di legge naturale vietato, perchè chi dorme ſopra della ſoffitta, dorme fuori di Chie-

ſa;

ſa; dice poi nulladimeno ancora, che il non dormirvi ſarebbe più decente e più conforme alla riverenza dovuta all' Oratorio; ſpezialmente poi, ſe quei che vi dormiſſero, foſſero conjugati. Queſto è ciò, che debbe avere a cuore ognuno che abbia in ſua caſa Oratorio privato, ſù queſto degno riflesſo: che averlo *è grazia, ma è anche peſo*. E' grazia per lo comodo di poter ſentir la Meſſa in caſa, ed avere un luogo più propriamente deſtinato all' orazione; ma è anche peſo, perchè ſi dee tenerlo colla dovuta decenza, non già colla minore, ma colla maggiore che ſi può, ricordandoſi, che ſe tanto ſi vuole per noi, per la noſtra miſera polvere e vil fango, che tanto di diſtinzione pretende; ſi faccia almeno quel più che ſi può per Iddio, e per le coſe ſue: ed è appunto ciò che debbe avere a cuore ogni Eccleſiaſtico, che ſapendo che a' Sa-
cer-

cerdoti ſono conſegnate le coſe di Dio; a chi domanda di tali relaſſazioni, ha da riſpondere per la più ſtretta, non per la più larga opinione: e nel caſo noſtro, per quella che è più decente: e ſe egli riſpondeſſe: *non ſi può*, non dice non ſi può in quel ſenſo rigoroſo e ſtretto, che importi proibizione; ma in quel ſenſo rigoroſo e ſtretto, che riguarda e concerne a conſervare la maggior decenza alle coſe di Dio, e al luogo dove Sacramentato debbe diſcendere nelle mani del Sacerdote; eſſendo veriſſimo, che la troppa facilità, ſiccome a poco a poco ha introdotto, che da alcuni ſi vada nel privato Oratorio a ſentir la S. Meſſa mezzi veſtiti, e in quella poſitura di diſabbigliamento indecente, in cui, per non offendere il Galateo, non ſi riceverebbe un uguale di naſcita; così per comodo della caſa per isbagagliare le ſtanze, ſopra del pal-

co

co dell' Oratorio, perchè torna in luogo aſcoſo e remoto dall'abitazione: e di queſti ripoſtigli per le caſe ce ne vogliono; dopo le legna da fuoco ci metteranno i ſervitori e le fanteſche anche *Latrinas geſtatorias*: e voleſſe Iddio ciò non foſſe vero, come è veriſſimo; avendo io veduto in una caſa un certo Oratorio ſcavato da un Cammino, e la Predella dell'Altare ſervire per guardaroba di ſcarpe della ſervitù, e di altre coſe indecenti, che meglio ſarebbero ſtate in un ſottoſcala.

La reſoluzione è sì fondata nella pietà, nella ragione e nell'autorità di un Prelato sì degno e rinomato, qual fu Monſignor Arciveſcovo Pietro Niccolini, che pare fruſtraneo l'aggiugnervi un jota; pure perchè così brama l'Autore, dico, queſto eſſere anche il parere del Paſqualigo nella ſua Opera de Sacrificio novæ legis tract. 1. de

Oratoriis privat. quæſt. 618. num. 6., *quindi giudicando molto indecente fare ſopra di un Oratorio privato immediatamente un legnajo perpetuo; tengo per certo, che ogni buon Criſtiano vorrà piuttoſto abbondare, che mancare in una materia, che tocca il decoro, che infinito ſi merita l' Auguſtiſſimo Sacrificio dell' Altare*. Salvo ec.

Fra Placido Maria Buonfrizieri Servita, Decano della Pubblica Univerſità Fiorentina de' Teologi.

Confeſſando ingenuamente l' Autore della preſente Scrittura di non pretendere, che ſieno rei di colpa quelli, i quali fabbricando nelle caſe loro privati Oratorj, non abbracceranno la pia e zelante opinione, che egli ſoſtiene nella medeſima, la rende non ſolo approvabile, ma degna di lode. Io pertanto ricercato del mio parere, ſtimo che potendoſi, ſarà bene di ſeguitarla, o almeno non allontanarſi da quanto *in-*

intorno agli Oratorj privati laſciò ſcritto del ſuo belliſſimo Trattato de Partibus ædium lib. 2. cap. 8. pag. 111. a tergo *l' erudito Franceſco Maria Grapaldo, il quale dopo eſſerſi eſpreſſo, che l' Oratorio ſuddetto*: præ cæteris locis ornatius eſſe debet, utpote in quo Deus Trinitas individua, in qua, per quam & a qua ſunt omnia diverſatur: ſit canibus ac reliquis brutis occluſum, abſint rerum omnium ſordes, *deſidera inoltre che egli ſia coperto di* Volta, ſit Teſtudinatum; *acciocchè forſe ſia più ſicuro l' Altare, ed anche il pavimento di quello, dalle immondezze, che da alto cadere potrebbero, e renderlo men pulito.*

Don Giuſto Venturini Abbate Camaldolenſe, Dottore in Sacra Teologia e nelle Leggi, e Lettor Publico di Dogmatica nello Studio Fiorentino.

Se l' uſo e comodo degli Oratorj e Cappelle private ſuol chiederſi e

concederſi dalla Sede Apoſtolica per accreſcere e mantenere la divozione, oſſequio ed onore verſo i divini miſterj, che vi ſi celebrano; non vi ſarà certamente chi non iſtimi doverſi rimuovere da eſſi tutto ciò, che poſſa offendere sì gravemente il decoro, diſtinzione ed onore ad eſſi dovuto, come pare ſarebbe nel noſtro caſo. Giudico pertanto lodevole ben fondato e da ſeguitarſi il ſentimento dell' erudito e zelante Autore, che potrà anche più illuſtrarſi, e confermarſi da ciò, che ſcrive il dottiſſimo Tommaſino de vet. & nova Eccleſiæ diſcipl. part. 1. lib. 1. cap. 92., *e dalle egregie parole di S. Gio. Criſoſtomo, che parlando degli Oratorj, alla fabbrica de' quali erano indotti, e per così dire obbligati i Fedeli da' Veſcovi, dice:* Oro ac ſupplico, & gratiam peto, & legem pono ut nullus qui habet domum appareat carere Eccleſiâ; ne mihi dixeris magnus eſt ſumptus, nam magnum eſt comodum

dum : ſi quid habes inſumendum in pauperes huic inſume ; melius hìc quam ibi : *ora che avrebbe detto il Santo , e dovrà dirſi di quegli che ſi ottengono per grazia ?*

Odoardo Corſini delle Scuole pie , pubblico profeſſore di Teologia e Filoſofia.

Il primo Concilio di Milano ſotto S. Carlo part. 2. tit. Quæ pertinent ad celebrationem Miſſæ *inerendo al Decreto della Seſſione 22. del Concilio di Trento , che raccomandato avea a' Veſcovi di levare ogni irreverenza da ciò che riguarda il S. Sacrifizio dell' Altare , ordina frall' altre coſe , che ſe mai per neceſſità , o per qualche gran cauſa ſi permettano Oratorj privati (quelli appunto de' quali parla il dotto e pio Autore di queſto Dubbio :)* Epiſcopi in iis deſignandis vel probandis obſervent, ne ſint in interiorum ædium partibus, in quibus Domini , vel familia fre-

quen-

quentius verſetur, ſed commodo & honeſto loco a cubiculis tricliniis, & ab aula ſeparato, ad templi formam & regulam proprius accedant. *Il qual teſto ſe ben ſi peſi aggiugne forza alle buone oſſervazioni del ſuddetto Autore, al di cui parere ben volentieri mi ſoſcrivo. Salvo ec.*

D. Coſtantino Rottigni Monaco Caſſinenſe Lettore, di Sagra Teologia nella Badia di Firenze.

DUBBIO XI.

Se nella conceſſione di celebrare la S. Meſſa negli Oratorj privati ne' giorni più ſolenni, ſenza ſpeciale menzione, vengano compreſi il Giovedì Santo ed il Sabato Santo.

TAnto è creſciuto l' uſo degli Oratori privati nelle caſe de' Secolari; dimodochè alcuni, non contenti di farvi ce-

celebrare la S. Meſſa tutto l' anno, ed ancora ne' giorni privilegiatiſſimi, eccettuati per varj Decreti della Sacra Congregazione de' Riti, che ſono: il Natale e l' Epifania del Signore: l' Annunziazione ed Aſſunzione di Maria: la Feſta de' Santi Apoſtoli Pietro e Paolo, e di tutti i Santi: conforme ad uno ſpecialiſſimo Decreto ſopra di ciò della medeſima preallegata Congregazione de' Riti de' 17. Novembre 1607.; parte nulladimeno colla licenza, che con varj mendicati ſutterfugj procurano ſtrappare (per così dire) dalle mani di alcuni Ordinarj de' Luoghi: parte ſotto mentita ignoranza della proibizione, arrogandoſi ciò che non hanno, vorrebbero anche averla; non dico ſolamente il Giovedì Santo ed il Sabato Santo, ma anche la Feria feſta della ſettimana maggiore, alias il Venerdì Santo; in cui mai la Chieſa ha coſtumato di conſa-

crare. Non parlo di quelle qualificate perſone, le quali diverſamente abbiano nella loro conceſſione del Breve: e molto meno di quelle Nobili Famiglie, le quali per attenenza di Parentela con qualche de' paſſati Sommi Pontefici, abbiano (come coſa giuſta ſi è, e ragionevole) maggiore ampliazione nella conceſſione: sì di due o più Meſſe il giorno nelle loro Cappelle private, coll'eſtenſione a tutti i giorni eccettuati; come anche al Giovedì Santo; il quale però nel Breve ſarà eſplicitamente eſpreſſo, e dovrà intenderſi per conceduto, giuſta la pratica di tali Brevi Apoſtolici. Venendo poi alle perſone non tanto privilegiate; ſe dal prudente Ordinario pel Giovedì Santo ſi neghi loro la licenza di celebrarvi la S. Meſſa; io ſo, che ſi lamentano di lui, come di troppo rigido e ſevero, ſe non forſe di troppo ſcrupoloſo: e molte volte

te ancora contra la di lui giuſta negativa, fanno da qualche troppo divoto Sacerdote celebrarvi la S. Meſſa. Non biſogna però [direi io a queſti tali] prendere ciò per Coſtituzione mera Sinodale, ſovra di cui a ſuo beneplacito poſſa agevolmente diſpenſare il Veſcovo; ma è un Canone antichiſſimo della Chieſa: *Si quis etiam de Conſec. diſtinct.* X., ed è proibizione Pontificia, come è certiſſimo [per non andare a cercare coſe ſopra 'l mille] per un recente editto univerſale dell' Eminentiſſimo Vicario Cardinal Carpegna, promulgato di ordine della Santità di Papa Clemente XI. li 15. Marzo 1712., riferito nella continuazione del Bollario, alla parte ſeconda, citato nel Sinodo Fiorentino di Monſignore Giuſeppe Maria Martelli degniſſimo Arciveſcovo di Firenze, celebrato nel 1732. al titolo III. cap. 4. num. *6.*, ove ſi legge: *Ne-*

que vero in Oratoriis tam publicis, quam privatis, quocumque indiſcriminatim die Sacrificium novæ legis offerre licet; nam Feriâ quintâ, ſextâ & Sabbato Majoris Hebdomadæ Divinorum Officiorum & Miſſæ, prohibita eſt celebratio in publicis Oratoriis.

Da ciò ſi argumenta, che ſe negli Oratorj pubblici, ne' quali non vi è preſcrizione di potervi celebrare la S. Meſſa ne' giorni ſolenniſſimi, ed eccettuati per lo Decreto di ſopra allegato; nulladimeno nel Giovedì e Sabato Santo non vi ſi può celebrare; quantunque eglino ſieno di maggiore eſtenſione, che gli Oratorj privati: mentre in quelli vi ſi poſſono celebrare più e più Meſſe al giorno, ed altre coſe in eſſi fare, che nè ſono, nè poſſono eſſere lecite negli Oratorj privati: molto meno in queſti ſi potrà in quel giorno di Giovedì Santo, e molto più il Sabato Santo celebrare la

la S. Meſſa. Signor Nipote mio, ricordatevi, che io preſcindo ſempre, e per gli Oratorj pubblici, e per li privati ancora, in quanto al Giovedì Santo, da' Privilegj Pontificj, che in quel giorno concedeſſero la S. Meſſa, i quali ſtimo, che ſieno rari; poichè i Privilegj eſſendo eccezione della legge generale, non fanno caſo per le perſone particolari, che tali grazie e tali indulti godeſſero: nè ſono di regola univerſale per gli altri. Io ſo che il dottiſſimo Padre Franceſco Suarez, gran decoro della Compagnia di Gesù, nella *terza parte diſp.* 8. *ſect.* 2. (come riferiſce Bartolommeo Gavanto *alla part.* 4. *tit.* 7. *de Feria quinta in Cœna Domini*) difende, che in luogo ſerrato, ſenza concorſo di popolo, e rimoſſa ogni ammirazione, ſi poſſa il Giovedì Santo celebrare più Meſſe piane. L'autorità di sì gran Dottore vale infinitamente. I Decreti però

della Sacra Congregazione de' Riti, poſteriori alla di lui anticamente accettata dottrina, l' hanno reſa a noi non praticabile; come in verità non è praticata da' ſuoi eſemplariſſimi Confratelli Religioſi della Compagnia di Gesù, i quali tutti con molta edificazione nel Giovedì Santo ſi comunicano per mano del Sacerdote celebrante. So anche, che il Soto ed il Navarro pretendono provare, che ſia lecito ad un Sacerdote il Giovedì Santo celebrare la Meſſa; ma ſo anche, che il Francolino nella prima parte *de tempore Horar. Canon. cap.* 30.; e che l' Ordine Romano con Alcuino e coll' Azzorio *nel lib.* 10. *cap.* 4. *queſt.* 5.: e che un Canone antichiſſimo di S. Sotero Sommo Pontefice *de Communione Generali de conſecr. diſtinct.* 2. *in Cœna Domini* dicono, non eſſer lecito a' Sacerdoti celebrare la Meſſa privata; ſtante l' invetera-

tiſ-

tiſſima antica e ricevuta conſuetudine della Chieſa di celebrare una ſola Meſſa ſolenne, nella quale, ad eſempio degli Apoſtoli, tutti i Sacerdoti ſi comunichino per mano del Celebrante, come difende il Gavanto nel luogo ſopraccitato al num. 7., ove così leggo: *Francolinus &c. contendit non licere hodie Sacerdotibus celebrare privatas Miſſas ob receptam conſuetudinem faciendi unum Sacrum ſolemne, in quo exemplo Apoſtolorum omnes Presbyteri communicent.* Michele Bauldry *de Feria quinta in Cœna Domini Cap. II. de Miſſa hujus Feriæ quintæ num. IX. pag. mihi* 231., così parla: *Cum Sacerdotes omnes, ſive Dignitates, ſive Canonici non debeant celebrare, ſed Communionem accipere de manu Celebrantis, juxta morem univerſalis Eccleſiæ, in memoriam, quod Chriſtus Dominus hac die manu propria Apoſtolos communicavit; ex Sac. Rituum Congreg. Decreto* 27. *Septemb.*

ptemb. 1610. *Ideo cantato Agnus Dei &c.* Il primo impedimento dunque di non poter celebrare nel Giovedì Santo negli Oratorj pubblici, e molto meno ne' privati, naſce dal non eſſer lecito in quel giorno [pel fine ſopraddetto] di celebrare la S. Meſſa. Potrebbe quì però dubitarſi, ſe detto obbligo di comunicarſi i Sacerdoti ed il Clero per mano del Sacerdote celebrante, ſia ſolo per le Metropolitane, Cattedrali e Collegiate [e per tutto dire in uno] per quelle Chieſe, alla fine, dov' è Clero; talmentechè nelle Chieſe minori, dove non è Clero, che Collegialmente le ſerva; ma che ſieno ufiziate la Settimana Santa da Sacerdoti collettizj, come ſono tutte le Chieſe, a cagione di eſempio, di Monaſterj di Monache; non vi poteſſe eſſere obbligo della Comunione laicale per li Sacerdoti e per li Cherici [a quella funzione invitati] per

mano

mano del Sacerdote celebrante : e come dir ſi ſuole della comunione laicale. Il Gavanto però di ſopra citato non eccettua nemmeno i Secolari, che alla ſolenne Meſſa intervengono, dalla comunione, come ſi ha dall' antico Sacramentario di S. Gregorio, in cui ſi legge : *Omnis populus communicet in ordine ſuo, ut legitur in Sacramentario Gregoriano*. E per vero dire, che coſa moſtruoſa ſarebbe ella giammai, ſe ſi comunicaſſero i Secolari per mano del Sacerdote celebrante nel Giovedì Santo alla gran Meſſa, [come laudevoliſſimamente in molte Chieſe ſi coſtuma] e poi il Clero e i Sacerdoti, che ſi ſa, che in queſto giorno ſono impediti di celebrare la S. Meſſa, ſecondo l'antica belliſſima diſciplina della Chieſa, laſciaſſero la S. Comunione?

Se daremo anche di paſſaggio una ſola occhiata, conſiderando quan-

quanto mai ſia ſtata ſempre geloſa la Chieſa in conſervare, e cuſtodire l' antica laudevoliſſima diſciplina della Comunione laicale del Clero e de' Sacerdoti nella Feria quinta della Cena del Signore; la quale per ottenere e conſervare in pratica per la rappreſentazione del miſterio importantiſſimo di ſopra allegato, ha ſantamente con varj Canoni: con Determinazioni Pontificie: con Decreti della Sacra Congregazione de' Riti: con diſpoſizioni Sinodali: e colla pratica continuata di tanti ſecoli, proibito a' Sacerdoti celebrare in tal giorno la Meſſa privata, riſervando la ſola Solenne e Conventuale; conchiuderemo pure, che anche in quegli Oratorj privati, ove ſia la conceſſione della Meſſa per li giorni ſolenniſſimi e privilegiati; ſe non ve ne ſia fatta eſpreſſa menzione; non vi ſi può celebrare il Giovedì Santo; eſſendo molto dif-

fe-

ferente la proibizione per quei giorni ſolenniſſimi, che per quel giorno, in cui è più rigoroſo il divieto. Io voglio brevemente mettere in chiaro la difficoltà, e con ciò ſoddisfare al genio ben degno del mio ſtimatiſſimo Signore. Non vi ha dubbio, che eſſendo la Paſqua di Reſurrezione una delle Feſte mobili; anzi quella, che la prima e più principale, a tutte le altre Feſte mobili dà regolamento e luogo: può accadere, come ſovente accade, che nel Giovedì Santo occorra la Feſta del Glorioſo Patriarca S. Giuſeppe: o nel medeſimo Giovedì, Venerdì e Sabato Santo quella dell' Annunziazione di Maria Vergine. Ciò preſuppoſto; egli è certo, che ſe caderà la Feſta ſuddetta dell' Annunziazione nella Feria ſeſta in Paraſceve o nel Sabato Santo, ſi debbe trasferire, sì in quanto all' obbligo di ſentire la S. Meſſa, che di aſtenerſi dalle

le opere ſervili. La difficoltà conſiſte quando quelle due Feſte occorrono nel Giovedì Santo. Ma ecco pronto il rimedio: quel giorno del Giovedì Santo ſarà Feſta comandata: ſi aſterranno i Fedeli dalle opere ſervili: udiranno la S. Meſſa, che ſarà ſempre della Feria quinta nella Cena del Signore, e così ſoddisfaranno al precetto. Dunque tutti i Sacerdoti in tal caſo potranno celebrarla? queſto poi no. Dunque in uno Oratorio sì pubblico, che privato potrà celebrarſi? *Lis adhuc ſub Judice eſt.* Io però crederei in tal caſo, che sì. Ma torniamo a noi. Io riporterò tra poco verbo a verbo un Decreto della Sacra Congregazione de' Riti de' 13. Settembre del 1692. al numero 1062. riferito nel libro intitolato: *Conſtitutiones Pontificiæ, & Romanarum Congregationum Deciſiones ad Sacros Ritus ſpectantes, Joanne Baptiſta Pittonio Sacerdote*

Ve-

Veneto Collettore, *pag. mihi* 349., dove ſi vede la ragione giuſtiſſima, perchè non tutti i Sacerdoti poſſano celebrare nel Giovedì Santo la Meſſa: ed ivi ſi vede inoltre il provvedimento, che ſi debbe prendere dagli Ordinarj de' Luoghi, perchè i Fedeli poſſano ſoddisfare al precetto: nè perciò ſi debba omettere la Comunione del Clero e de' Sacerdoti nella Meſſa ſolenne per mano del Sacerdote celebrante. Impareranno da ciò i Secolari non importunire gli Ordinarj de' luoghi per iſtrappare a loro di mano molte volte per boria una tal permiſſione, e ſtaranno queſti più riſtretti in non concedere, che ſi celebrino nel Giovedì Santo Meſſe ne' privati Oratorj, e nelle Compagnie laicali: e così terranno a dovere certi luoghi ſotterranei, dove anche ſenza licenza dell' Ordinario ſi celebra; tutto per eludere la legge, che le proibiſce; volendo a' noſtri

ſtri tempi fare ognuno ciò che più gli piace. Ecco il Decreto: *Si Feſtum S. Joſephi occurrerit in Feria quinta Majoris Hebdomadæ, ejus Officium transferendum erit ad aliam diem, juxta Rubricas Breviarii Romani, & Decreta Sacræ Congregationis. Cæterum præceptum audiendi Miſſam, & vacandi ab operibus ſervilibus non erit transferendum, ſed ſervandum in prædicta Feria quinta Majoris Hebdomadæ; adeoque per Ordinarios Locorum accuratè providendum, ut eo die aliquæ* [badiamo non dice *omnes*] *quidem Miſſæ privatæ, ante celebrationem ſolitæ Miſſæ Conventualis, celebrandæ pro præcepti adimplemento non deſint: ſed tamen propterea antiquus mos Communionis Cleri in Miſſa ſolemni ejus diei, quo Eccleſia Sanctiſſimi Eucharistiæ Sacramenti inſtitutionem & memoriam recolit, ſumma Religione hactenus retentus, nullatenus omittatur: & ita declaravit ac De-*

cre-

cretum hujuſmodi publicari, & imprimi mandavit. Così ſta nel Bollario Romano nel Tomo 7. *Conſtitutionum Innocentii XII.* Così ſe la Feſta della Santiſſima Annunziata occorrerà nella predetta Feria quinta, ſi dovranno celebrare alcune Meſſe della Cena del Signore, e non ſi dovrà laſciare la Comunione del Clero nella Meſſa ſolenne; conforme a un Decreto ſimile all' antecedente del dì 12. Settembre 1716. appreſſo di me nel Pittoni al num. 362. alle carte 461. di queſto ſoſtanziale tenore: *Si Feſtum Sanctiſſimæ Annunciationis inciderit in Feriam quintam Majoris Hebdomadæ, præceptum audiendi Miſſam & abſtinendi a ſervilibus non eſt transferendum; ſed omnino ſervandum in prædicta Feria quinta; prout in Camerinenſi, & pro Eccleſiis Almæ Urbis mandatum fuit anno* 1660. *Martii* 20. *Adeoque per Ordinarios locorum providendum, ut eo die pro*

Civitatum & Pagorum qualitate, ac Chriſtifidelium in iis degentium numero plures Miſſæ privatæ ante celebrationem Miſſæ Conventualis pro præcepti adimplemento celebrandæ non deſint; ſed tamen propterea antiquus mos Communionis Cleri in Miſſa ſolemni ejus diei, quo Eccleſia Sanctiſſimi Eucbariſtiæ Sacramenti inſtitutionem & memoriam recolit: ſumma religione hactenus obſervatum, nullo modo omittatur; ut declaravit Congregatio Rituum annuente Clemente XI. Summo Pontifice.

Da ciò, che finora ſi è detto, che coſa ſe ne deduce giammai? queſta appunto: che ſe quando occorre la Feſta del Santiſſimo Patriarca Giuſeppe, o la Feſta dell' Annunziazione della Beatiſſima Vergine nella Feria quinta della Cena del Signore, non è lecito a tutti i Sacerdoti celebrare la S. Meſſa, acciocchè non ſi tolga la Comunione di quelli per mano del Ce-

Celebrante ; molto meno ſarà lecito fuori di tale occorrenza ne' pubblici e molto meno ne' privati Oratorj celebrare la S. Meſſa ; perchè non ſi levi la preaccennata Comunione de' Sacerdoti , la quale a poco a poco in alcune Diocesi è andata in diſuſo ; riguardo sì al numero così grande di tali Oratorj , sì della prima , che della ſeconda ſpecie ; come anche riguardo alla facilità di ottenerne la licenza ; ſe non ſe forſe, e non di rado per la franchezza d'alcuni, i quali, anche ſenza chiederne licenza , la fanno celebrare.

Le coſe di ſopra da noi dette rimarranno più certe , e prenderanno più forza da un Decreto legittimo e autentico della Congregazione de' Riti de' 24. Giugno 1659. , per cui ſi proibiſce eſpreſſamente il celebrar Meſſe private la Feria quinta della Cena del Signore , ed il conſervare

il

il Santiſſimo Sacramento nel ſepolcro in quelle Chieſe, nelle quali in tutto l' anno non vi ſi conſerva, e ciò appunto conforme a moltiſſimi altri conſimili Decreti della medeſima Congregazione. Che perciò ſe nell' inſigne Oratorio di S. Gio. Batiſta di Firenze, per iſpeciale indulto non ſi poneſſe il Santiſſimo Sacramento [come dicono, nel ſepolcro] non ſarebbe nemmeno lecito celebrarvi privatamente una Meſſa piana e letta; onde così godereb-be maggior privilegio un Oratorio privato *inter domeſticas parietes*, ſe in quello ſi poteſſe aſſolutamente e con ogni libertà celebrare una Meſſa privata nella Cena del Signore; la quale in tal ſuppoſizione non ſi dovrebbe nè ſarebbe lecito celebrare in quell' inſigne Oratorio e Battiſterio Generale di Firenze, lo che ripugna; ſalvo ſempre qualunque Privilegio Pontificio, che una tal

Meſſa

Meſſa concedeſſe, al quale ſi debbe avere relazione.

Si debbe però avvertire, che di una tal conceſſione della Meſſa per la Feria quinta nella Cena del Signore, nel Breve dovrebbe farſi eſpreſſa ricordanza; altramente ſi dee ſtimare per non conceduta; anzi comecchè di fatto foſſe negata, ed onninamente eſcluſa dalla conceſſione. Poichè non ſi può in quegli Oratorj privati, privilegiati per indulto Apoſtolico anche per i giorni più ſolenni, ſotto nome di giorno più ſolenne intenderſi la Feria quinta nella Cena del Signore, nè il Sabato Santo molto meno; oſtando a quei giorni l' eſpreſſa proibizione de' Sommi Pontefici, che aſſolutamente [come con tutto rigore ſi oſſerva in Roma] vogliono che nella preaccennata Feria quinta della Cena del Signore, e nel Sabato Santo non ſi celebrino Meſſe private, ma ſolo la Con-

ventuale e cantata ; conforme la pratica della Chieſa e molti Decreti della Sacra Congregazione de' Riti, la quale così riſpoſe li 15. Marzo 1712. E quì ſi noti, che dalle determinazioni tante volte ripetute ſopra di ciò, va in terra l'opinione di alcuni Teologi anche ragguardevoli, i quali fermamente aſſerivano eſſere permeſſo celebrare la Meſſa il Giovedì Santo.

Si debbe notare in ultimo luogo per maggiore intelligenza del dubbio, che ſe nella Feria quinta della Cena del Signore non ſi può cantare la Meſſa detta di Requiem *in die obitus*, anco preſente il corpo del Defunto; non ſolo perchè quel giorno è doppio di prima claſſe, ed è conſiderato come una delle maggiori ſolennità, le quali dice che oſtino : e perciò le eccettua il Rituale Romano nel titolo *de Exequiis*, *Rubrica* 5. di cui porto un Decreto del

del dì 5. Luglio 1698. dell' appreſſo tenore: *In duplicibus primæ claſſis, etiam præſente corpore non poteſt Defunctorum Miſſa cantari, & multo minus dicenda eſt una Miſſa privata, deficientibus Clericis in Choro*: e poco appreſſo parlando del Giovedì Santo, conchiude: *Sed etiam, & majori ratione, quia ea die unica tantum præcipitur Miſſa Conventualis; ubi ſub nomine unius intelligitur excluſa quæcumque alia Miſſa ſolemnis, etiam Defunctorum, etiam in die obitus*. Ciò ſuppoſto, con qual ragione, e ſovra di qual autorità fondati, potranno mai quelli che non abbiano ſpecial privilegio; preciſamente parlando circa la Feria quinta nella Cena del Signore; non ſolo ne' pubblici, ma con più ragione ne' privati Oratorj, ſe altramente non appariſca dalla conceſſione, celebrare in quel giorno tanto eccettuato la Meſſa privata? Et ita &c. Salvo &c.

DUBBIO XII.

Se nella funzione del Venerdì Santo ſia neceſſaria la purificazione del Calice, e non più toſto ſia ſuperflua.

Ille veritatis defenſor eſſe debet, qui cum recte ſentit, loqui non metuit, nec erubeſcit. *D. Amb. in Hom.*

Al Signor Bartolommeo Fantini mio Signore ſempre amatiſſimo.

SIccome dalla di lei gentilezza mi fu inviata a Firenze la conſaputa carta di alcune difficoltà, venute a quel ſuo amico Sacerdote, da me ſempre ſtimatiſſimo, ſovra del mio piccolo Libretto intitolato: *Directorium ad ritè peragendas Majoris Hebdomadæ functiones in minoribus Eccleſiis*, ſtampato in queſto pre-

ſente

ſente anno 1737. in Firenze nella Stamperia di Franceſco Moücke; così mi ſo ardito pregare la di lei innata bontà, ad inviare a coteſto Signore queſta breve riſpoſta. Io ſo di non ſapere; onde non ſi creda giammai, per la ſtima che di lui tengo, che io pretenda puntarlo. Ciò non conviene all' età in cui io ſono: diſdice all' eſſere di onorato; e molto più al carattere di Sacerdote. Bramo bensì che ſi vegga, che avanti che io mandaſſi alle ſtampe quella mia piccola fatica, puramente per le Chieſe minori, non per le Cattedrali, e molto meno per le Metropolitane (comecchè tanto è lo ſtampare, che eſporre alla critica le coſe ſue) non ero mica corſo a furia, e alla cieca, nè ſenza riſcontrare le coſe in buoni Autori. Molti di loro bene ſpeſſo ho citato, con nominare ſpezialmente quei Rubrichiſti più claſſici, da' quali io avea preſo

tutto ciò, che in quel libro ho ſcritto. Io ſon ben pronto a difendere qualunque delle coſe in quello inſerite, nè mi perdo d'animo di non uſcirne con riputazione. Difendo Michele Bauldry, e tanto ſerva per aver in pugno la palma, e ſicura la vittoria. Non mi curo ſapere chi ſia il mio ſtimatiſſimo oppoſitore; anzi mi glorio avere chi mi contraddica, perchè è ſegno che ſi legge il mio povero libricciuolo: e che vi è chi ha genio allo ſtudio delle coſe di Liturgia e de' Sacri Riti. So che Orazio Criſtiano ha fatto prima di me queſta fatica del dare alle ſtampe un eruditiſſimo libro intitolato *Praxis Pontificalis*, a cui ha aggiunto le miſtiche ſpiegazioni. Ma a far bene il conto *Praxis Pontificalis* non ſi accorda con ciò, che ho fatto io nel mio *Directorium*; perchè il mio libretto è per le Chieſe minori: quello intitolato *Praxis Pontificalis* è

per

per le Chieſe o Cattedrali o Metropolitane, nelle quali intervengono i loro Arciveſcovi o Veſcovi nella Settimana Santa a fare le ſacre funzioni ; quindi ſul modello di quel libro mi animai a fare il mio piccolo *Directorium* per le Chieſe minori ; per queſto appunto, perchè ſiccome quel degno Autore fatto lo avea per le Chieſe principali, dove non mancano Ceremonieri : così per le Chieſe minori vi foſſe un ſufficiente *Direttorio* per le ſacre funzioni ; ſperando, che ſiccome tanti degni Ceremonieri delle Cattedrali non ſi offeſero di vedere ſtampato quel libro ; così, e molto meno debbano offenderſi i noſtri Miniſtri delle Chieſe minori in vedere ſtampato il mio Direttorio . Le difficoltà che mi oppone ſono tutte degne : nè ſono mica ſtiracchiature, come appreſſo vedremo . Io per lui ho la più alta ſtima, e la più gran venerazione, che de-

deſiderare ſi poſſa giammai. Il Rev. Sig. J. M. Sacerdote di queſta noſtra Fiorentina Metropolitana, ne' Sacri Riti, e nelle Eccleſiaſtiche Ceremonie quanto mai ogni altro pratichiſſimo, mi onorò interrogarmi di alcuni dubbj: io procurai ſoddisfarlo, e colla ſolita ſua gentilezza me ne dimoſtrò l'intero appagamento.

So che nel piccolo mio libretto ſarà ſcorſo qualche errore di Ortografia ed altri ſimili, i quali però a chi ſa la lingua Latina e quella ha ſtudiata con fondamento, non alterano il ſenſo giammai; ma ſi ſa ancora, che ſtare ſovra di certe coſe ſono ſtiticherie e ſeccature di teſta, ed è uno ſcanſar la difficoltà. Queſti non ſono errori, che poſſano giammai viziare un libro: biſogna compatire: ſiamo uomini; anche il mio Signore ha preſo sbaglio, ſcrivendo nel ſuo foglio da lui inviatomi (che lo conſervo per diſcarico, e mol-

te

te volte mi ha fatto ridere) per *Sacri Canones*, ciò che altro non è, che una riſpoſta ad un Legato Apoſtolico, mandata per lettera del *quid agendum* in alcuni caſi, che fu poi inſerita ne' Decretali di Gregorio IX. *lib.* 1. *de Tranſaƈtionibus cap. XI.*; ma di queſto ſi parlerà a ſuo luogo; avvertendo, che ſe per *Sacri Canones* ha inteſo i Canoni Conciliarj, egli ha preſo in ciò abbaglio; ſe poi ha inteſo ogni Regola Canonica, e gli ha dato di Sacra il titolo, perchè riguarda l' jus Pontificio: allora forſe forſe ſcemerebbe un poco la difficultà, ma non ſi torrebbe: e queſta ſarebbe ſolo queſtione, come dicono i Filoſofi, di puro nome; ma biſogna diſingannarlo. I primi rudimenti dell' Jus Canonico: per quanto nelle gran vacanze inſegnò a me nella mia gioventù la buon anima del Dottor Migliorucci Lettore di quella Facoltà nell' Inſigne Univerſità di

Piſa; ſono il ſapere, che differenza paſſi tra un Canone Sacro, e una Lettera Decretale. Facciamo così, non per inſegnare al mio Cenſore, che mi può eſſere in tutte le coſe maeſtro, ma ſolamente a quelli, i quali queſte profeſſioni non hanno potuto ſtudiare. Riporterò una breve ſpiegazione, che coſa ſieno i Decretali dal mio Tomo intitolato *Decretales D. Gregorii Papæ IX. ſuæ integritati una cum Gloſſis reſtitutæ ad exemplar Romanum diligenter recognitæ, Auguſtæ Taurinorum* 1578. e giacchè ſenza altro ſi ſa da chiccheſſia, che coſa ſieno i Canoni Sacri, io alzo la carta del Fronteſpizio, e leggo. Attenti. *Gregorius Papa IX., natione Hernicus, Patria Anagninus, e Familia Comitum, Romæ Honorio Papa III. Romanus Præſul anno* 1227. *creatus eſt. Hic varias Conſtitutiones & Decretales Epiſtolas Prædeceſſorum ſuorum, quæ a plerıſque* majo-

majori ex parte privata authoritate collectæ per Fr. Raymundum in unum volumen redigendas curavit. Multas quoque Conſtitutiones ſuas & Decretales Epiſtolas adjecit. Is fuit Fr. Raymundus de Pegnaforti, natione Cathalanus, Patria Barcinonenſis, ejuſdem Papæ Capellanus & Pœnitentiarius, ex Ordine Fratrum Prædicatorum, ac ipſius Ordinis tertius Magiſter Generalis, religione & eruditione clarus. In hanc collectionem Bernardus de Botono Parmenſis & Canonicus Bononienſis, Gloſſas eruditiſſimas edidit. Vegga Voſignoria, Signor mio ſtimatiſſimo, di quante belle notizie adeſſo rimarrà forbito il noſtro animo. Primieramente adeſſo ſapremo, che il Sommo Pontefice Gregorio IX. era di Anagni, e della nobiliſſima Famiglia Conti: e che Anagni è Città Veſcovile nel Lazio, o ſia Campagna di Roma. Adeſſo anche ſi raccapezzerà che ſiccome il termine

Fiorentino ſignifica chi ſia di Firenze : ed il termine *Mantovano* chi ſia da Mantova ; così la voce *Catalano* ſignifica chi ſia da Catalogna . Per ſapere poi dove mai ſia queſto paeſe ; leggendo il breve Trattato dell' Antica e Moderna Geografia di Antonio Chiuſole nel Tomo primo alle carte 50. , ſi vedrà che la Catalogna è Principato della Corona di Spagna , che ſi divide in Catalogna vecchia , e Catalogna nuova , e che fra ambedue contengono quindici Prefetture , dette Viguerie ; oſſerverà poi che Barcellona è Prefettura della Catalogna vecchia ſulle coſte del Mare , e che è la capitale di tutto quel Principato . Egli è pure il bel diletto lo ſtudiare ! s' impara ſtudiando quello , che non ſi ſa : e quello che ſi ſa , riſtudiandolo , ſi profonda con più fermezza nella noſtra mente . Adeſſo ci giugne notizia , che il precitato Pontefice fece fare una

di-

diligente raccoltà di varie Coſtituzioni e di lettere Decretali de' ſuoi predeceſſori Pontefici : e che il Collettore di quelle fu Raimondo de Pegnafort, che in un ſolo volume le compilò, coll'aggiunta di alcune Coſtituzioni e lettere Decretali del medeſimo Sommo Pontefice; badiamo, ſi parla di Gregorio IX. Adeſſo ſappiamo, che quel buon Religioſo Fra Raimondo de Pegnafort è di nazione Catalano di Barcellona : Cappellano del Papa : Penitenziere maggiore : del Sacro Ordine de' Predicari, e in quello, terzo Maeſtro Generale : e io aggiungo per noſtra maggiore erudizione, che queſto è S. Raimondo di Pegnafort, di cui ſi celebra la Feſta il dì 23. del Meſe di Gennajo. Vegga di quante belle erudizioni in una ſola coſa ella ſi è potuto arricchire l'animo noſtro. Ma vi è di più, che adeſſo ſappiamo ancora chi abbia alle Decretali fatto le Gloſ-

ſe,

ſe, e ſa che è ſtato Bernardo di Parma Canonico di Bologna. Ma torniamo a noi.

Peſeremo dunque tra poco il ſentimento ben giuſto e le ragioni del Signor Cenſore; ma colle bilance del Santuario, rette, giuſte, e ſenza veruna paſſione; ſolo, perchè ſe ad altri aveſſe comunicato il parere ſuo [lo che non ſuppongo dalla ſua ben nota prudenza] non accada un altr' anno fare contra delle Rubriche del Meſſale Romano; come certamente potrebbe accadere. Se ſi foſſe letto nel Capitolo primo della mia Operetta alla pagina undecima, al verſo decimo ottavo la proteſta, che da me ſi fa di voler ridurre in compendio, *in Epitomem* il famoſo Manuale di Michel Bauldry, dicendoſi ivi: *Ducibus mihi, atque auxilium præſtantibus non facili hac in Provincia Michaële Bauldry, cujus Manuale in Epitomem redigam.* Si ſarebbe conoſciu-

ſciuto ancora, che ſiccome io ſeguitava queſto celebre Autore, come ottimo Maeſtro in tutte le coſe; così non dovevo nè potevo ſenza taccia; ſe non moſſo da valide ragioni, come per difendermi, a cagione di eſempio, da uno abbaglio di ſtampa, abbandonarlo in alcune: non perchè io traſportato dall' affetto voglia giurare *in verba Magiſtri*; ma perchè nella profeſſione di Direttivo delle ſacre funzioni, il libro di lui (dico del Manuale) per comune ſentimento di chi ſa, è capo di opera. So che mi ſi dirà: Che domin mai ſeguitare il Bauldry! Come dire? Nel genere di Direttivo delle ſacre funzioni egli è il meglio, il più autorevole, il più claſſico Autore, che giammai dar ſi poſſa. E poi chi dovea io ſeguitare in queſta profeſſione? Forſe Giovanni Boccaccio o Franco Sacchetti famoſi compoſitori di Novelle? Sibbene ho ſeguitato il

Baul-

Bauldry Monaco Benedettino, che è ciò di che ſi gloria, ma però Maeſtro di chi ſa, in materia [come poc' anzi ſi diſſe] di direzione delle funzioni Eccleſiaſtiche. Sa pure il Mondo, che di queſte materie ha ſcritto divinamente Bartolommeo Gavanto; ma ſa anche, che è Cherico Regolare Barnabita. Ci ſono in queſta profeſſione le opere pure ſtampate di Andrea Piſcara Caſtaldo, e di Ipolito da Porto: ma uno è Cherico Regolare Teatino: l' altro è della Compagnia di Gesù. Vi ſono in queſta materia Enrico Piſart e Simone Buongiovanni; ma il primo è Canonico Regolare di S. Agoſtino: l' altro è Religioſo Franceſcano. Albino Flacco Diſcepolo di Beda il Venerabile: Amalario Fortunato: Rabano Mauro: Vuolafrido Strabone: Bernone: Pietro Damiano: Ruperto: Pietro Cluniacenſe; che tutti ſono per le loro Opere di

Mi-

Miſtica ſpiegazione de' Riti della Chieſa e di Liturgia, inſeriti nel libro intitolato *Ordo Romanus*; con molti altri, de' quali in quello ſi leggono le preziose opere, ſono pur tutti Monaci, e appartengono all' Ordine Monaſtico, eccetto Ugone da S. Vittore, che è Canonico Regolare. Veda adeſſo di quanti Autori ſi dà notizia, i quali alcuno forſe mai avrà ſentito nominare; ſpezialmente quel Rabano, che pare un nome barbaro, venuto forſe da qualche paeſe Settentrionale. Ma e che importa ciò? Appreſſo gli uomini intendenti di Rubriche, e di Ceremonie Eccleſiaſtiche; profeſſione, per vero dire, che non ſi impara in un meſe di paſſaggiera applicazione; eglino ſono tutti in iſtima grande: di loro ſi ſervono i più accreditati Cerimonieri per lume, e per conſultarli nelle occorrenti difficultadi. Michel Bauldry però in

quel-

quella ſua Opera è Maeſtro de' Maeſtri, ed ha preſo poſto a predica, laſciando dietro di ſe tutti gli altri. Di lui, come di ſicuro oracolo, ſi ſerve la Sacra Congregazione de' Riti in riſpondere alle domande. Dunque ſpero, e ſperar mi lice, ſarà levato queſto pregiudizio, che io abbia ſeguitato un tale Autore; per cui chi fa queſta profeſſione, debbe avere ogni immaginabile riſpetto, ſtima e venerazione.

Andiamo alla riſpoſta de' dubbi; ma è neceſſario premettere prima la deciſione contraria del Signore ſtimatiſſimo mio Cenſore; come nel foglio da lei inviatomi: nè ſo ſe di commiſſione di lui, del che non cerco, o ſe per mera bontà di Voſignoria, perchè io riſponda per noſtra erudizione, come io obbediſco, e prendo a fare: non per malignare contra alcuno; dal che mi guardi Dio; ma per far riſalto alla

verità, come conviene, ſecondo il famoſo aſſioma Franceſe: *Mon Dieu e la veritè*.

An in officio ſextæ Feriæ majoris Hebdomadæ prætermittenda ſit purificatio Calicis? Attenti alla deciſione, che vale un teſoro, e più ancora.

Quamvis affirmativam ſententiam teneant Rubrichiſtæ, nihilominus contrariam regulam tradunt Sacri Canones; cum in cap. ultimo de tranſactionibus legantur hæc verba, videlicet; in iis vero, ſuper quibus jus non invenitur expreſſum: procedas, æquitate ſervata, ſemper in humaniorem partem declinando, ſecundum quod perſonas & cauſas, loca & tempora videris poſtulare. — Ex qua lege apparet non eſſe prætermittendam præfatam Calicis purificationem; nam Calix in quo extitit particula Sanctiſſimæ Eucbariſtiæ poſtulare videtur, ut ante ablutionem digitorum purificetur; cum propter reverentiam Sacra-

cramento debitam; tum ut veneranda fragmenta, ſi forte ſuperſint, per purificationem decentius ſumantur, quam per ablutionem digitorum. Et ita intelligenda ſunt verba Rubricæ, ubi ſic præcipitur. Et more ſolito facta ablutione digitorum, & ſumpta purificatione. Queſto ſi domanda ſentenziare *inaudita parte*.

Ecco il ſecondo dubbio colla ſua deciſione ſimile alla prima. Rinnovatemi di grazia l' attenzione.

An in ſupradicto officio facta elevatione, Sacra Hoſtia collocanda ſit ſuper patenam antequam dividatur.

Ex allegato Canone reſpondeo negativè. In hoc enim caſu, cum jus inveniatur expreſſum non eſt requirendum quid ratio & æquitas poſtulet, ut quidam faciunt; ſed clara verba Rubricæ omnino ſervanda ſunt, quæ præcipiunt diviſionem Sacræ Hoſtiæ faciendam eſſe immediatè poſt elevationem, non autem poſt

col-

collocationem Hoſtiæ ſuper patenam ibi. Elevat, ut videri poſſit a populo, & ſtatim ſupra Calicem dividit. Notetur ly ſtatim. Notetur, dico io, *ly reſpondeo negativè*. Ma andiamo alla riſpoſta.

Sarebbe ſtata per vero dire gran diſgrazia della Chieſa di Dio, ſe tra tanti gran Maeſtri Rubrichiſti, neppure uno ve ne foſſe ſtato Dottore di Legge Canonica da poter ſapere queſte dottrine. Ma che diſſi io giammai? Michele Bauldry e Bartolommeo Gavanto, intrinſechiſſimi amici, e che molto comunicarono inſieme quella loro profeſſione, in cui diventarono sì gran Maeſtri: ſi ſa di certo eſſere ſtati nell' Jus Canonico verſatiſſimi. Se a queſti poi ſi vorrà aggiugnere per terzo Andrea Piſcara Caſtaldo, e molti altri ancora, non ſi prenderà certo abbaglio benchè minimo. Ciò premeſſo, ſi riſponda prima al ſecondo dubbio, comecchè più sbri-

ga-

gativo dell' altro ; ma perchè io facilmente m' imbroglierei, e la mia età cadente: la memoria, che più non ritiene: e lo ſpirito che mi abbandona, non mi permette lo ſtudio di ſimil profeſſione; chi penſiamo mai, che per me ſi ſia addoſſato l'aſſunto di riſpondere? chi il crederebbe? Michele Bauldry appunto: e ſapete ſe dirà veramente bene e da gran Maeſtro! Non gli facciamo però il torto di non crederlo gran Canoniſta; perchè ci ſono le fedi del ſuo Magiſterio in quella Profeſſione. Io mi aſpetto che ſe ſi mette ad anatomizzare per ſua difeſa l' addotta dottrina, a cui ſi dette il nome di *Sacri Canones* con tanta franchezza, o la manderà in minuzzoli, o a farle una ſomma carità, mi pare che ſia per dire, ſcoppiando dalle riſa: Nego, che ella ſi adatti al caſo noſtro. Ma no; per adeſſo ſi contenta modeſtamente all' allegata dot-

dottrina dire: *tranſeat antecedens*: e ſi mette a ponderare l'illazione, che è queſta: *cum jus inveniatur expreſſum, non eſt requirendum quid ratio, & æquitas poſtulet, ut quidam faciunt, ſed verba Rubricæ omnino ſervanda ſunt*. Oh queſto no, dice egli, oibò; dunque per quell' illazione, quando la legge è eſpreſſa non ſi debbe ricercare ſe ſia giuſta o no? E quando ſia giuſta, come ha da ſupporſi; baſterà egli, perchè ſia oſſervata, che ſia legge, e legge giuſta? Dunque della ragione che ha ognuno di eſaminare ſe ella ſi adatti a' caſi o no, non ſi ha da farne conto, ſi ha da porre in non cale? *Ut quidam faciunt*. Ma queſti, che ciò ricercano ſono i ſavj: gli uomini di peſata ed intera intelligenza. I Legali tutti, ſenza eccettuarne neppure uno, anche quando nelle coſe di loro profeſſione l'jus è patente, chiaro ed eſpreſſo, non corrano per

così dire, al bacchio, alla cieca, e ſenza eſaminare ſe quell' jus eſpreſſo ſi adatti, ovvero ſe ſia fuori, o contra del caſo di cui trattaſi. Avanti. *Sed verba Rubricæ ſervanda ſunt*. Siamo pronti, dice il Bauldry, ad oſſervare le Rubriche del Meſſale e del Breviario ancora; per queſto io mi meſſi alla gran fatica di comporre il mio *Manuale Sacrarum Cæremoniarum*. Ma che han che fare le coſe legali, l' jus o Ceſareo o Pontificio con una Rubrica del Meſſale Romano? Queſto è cercar Mare per Ravenna, e ſaltar d' Arno in Bacchillone. Ho detto nel mio ſovramenzionato Manuale: *de Feria ſexta in Paraſceve* all' articolo IV. num. 19. pag. 249., che fatta che ſia l' elevazione dell' Oſtia, colla ſola mano deſtra, il Sacerdote non debbe ſubito, e immediatamente poſarla ſul Calice per iſpezzarla; ma che dee poſarla ſulla Patena:

do-

dopo genuflettere col Diacono e Suddiacono; alzarſi, e così i Miniſtri Sacri con lui. Il Diacono alla deſtra del Sacerdote, il Suddiacono alla ſiniſtra, e che il Diacono ſcuopra il Calice ſenza genufleſſione; perchè dentro non vi è Sacramento. Ecco il mio teſto latino: *Elevatâ Hoſtiâ, Celebrans eâdem manu dexterâ reponit eam ſuper Patenam, & ſtatim iterum genuflectit, ſurgit, ſicut & Miniſtri Sacri cum eo: & Diaconus accedit ad dexteram, & Subdiaconus ad ſiniſtram Celebrantis; ille diſcooperit Calicem ſine genuflexione; quia in eo non eſt Sacramentum*. Così appunto ha detto l'Autore del Direttorio, ſeguitando il mio parere nel Manuale, ed ha fatto bene, beniſſimo, e di là da bene. Che ſcrupolo è mai queſto? Non ci è altra differenza tra me, e il Signor Cenſore mio cariſſimo, che una ſola antepoſizione dell' avverbio *ſtatim*, ſovra di

 cui

cui ſi procede con tanta ſtrettezza. Io non condanno alcun' altra opinione: ſe pur ve ne foſſero. L'avverbio *ſtatim* non ſi è perſo: e con un poco di pazienza ritornerà, e con decoro, in iſcena a far la ſua buona comparſa. Il Meſſale nella Rubrica dice, che preſo il Sacramento nella deſtra il Sacerdote, lo alzi in alto, acciò poſſa vederſi dal popolo, e ſubito, *ſtatim*, ſopra del Calice lo divida in tre parti. *Supponit Patenam Sacramento, quod in dextera accipiens elevat, ut videri poſſit a populo, & ſtatim ſupra Calicem dividit in tres partes.* Il mio Manuale di me Michele Baudry dice, e pone l'avverbio *ſtatim*, dopo che il Sacramento è poſto ſopra della Patena, e gli ſia fatta la genufleſſione, come ſi vede di ſopra. Ecco le ragioni, che a dir ciò mi hanno moſſo; toccando a' veri Maeſtri di Rubriche interpretarle; purchè in buono,

anzi

anzi in miglior ſenſo ancora, come appunto è nel caſo noſtro, ed ecco il perchè. Primo, perchè ſempre, e avanti prendere il Sacramento per l' elevazione, e dopo di quella egli debbe eſſere adorato colla genufleſſione. Secondo; perchè così egli è più proprio per adorare ciò che è conſacrato, ſenza meſcolare in quell' atto di culto ciò che non è conſacrato. Mi ſpiego: nel modo da me preſcritto nel mio Manuale di calare la ſacra Oſtia, e poſarla ſulla Patena, genuflettere ed alzarſi il Sacerdote e i Miniſtri inſieme: ſi leva il Diacono dal pericolo [che pur ſovente accade] di ſcoprire prima il Calice, e poi genuflettere, e così non eſſendo in quello niente di conſacrato, confondere coll' adorazione il conſacrato col non conſacrato; lo che ſempre accaderà, ſe elevata che ſia l' Oſtia, avanti di poſarla ſopra del Calice, ſalendo il Diacono alla de-

ſtra del Celebrante, per non tenerlo col Sacramento in aria, ſubito ſcuopra il Calice e poi genufletta, come bene ſpeſſo ho viſto che ſuccede. Inoltre, chi dice tra' buoni Rubrichiſti, che una genufleſſione dovuta al Santiſſimo Sacramento: per far la quale non ci ſi conſuma mica un ſecolo: faccia tanto di indugio in una ſacra funzione, che non ſi verifichi tra azione e azione quello *ſtatim* benedetto, il quale non va però preſo Fariſaicamente, come ſoglion dire i Legali. *Statim* vuol dire, che non vi ſi frapponga atto, che poſſa diſcontinuare la funzione; ma non è per queſto, che una ſola genufleſſione la poſſa fare interrotta. So che mi ſi riſponderà: oh il Meſſale non fa neppure parola della genufleſſione. Si eh? me ne ero ſcordato. Ma ora che me ne ſovviene dico: che ſe il Meſſale aveſſe a dire tutte le minuzie, vi vorrebbe un libro gran-

de

de come quelli, che ſi adoperano ne' cori. Vogliamo vedere che ciò è vero? Si argomenti *a ſimili*. Il Meſſale non dice, che nel Venerdì Santo, nel metterſi la Sacra Particola nel Calice, con eſſa non debba farſi il ſegno della Croce ſolito farſi nelle altre Meſſe (benchè queſta è funzione, non è Meſſa.) Anzi dicendo: *ultimam partem mittit in Calicem more ſolito*: a chi credeſſe, che quelle parole *more ſolito*, cadeſſero ſopra delle parole, e ſopra del ſegno di Croce ſolito farſi nelle Meſſe; in tale azione biſognerebbe, che a rifleſſo delle parole, diceſſe: *Commixtio, & Conſecratio Corporis & Sanguinis &c.*, e ciò ſarebbe un grande errore. E come mai? Domandiamone a' Teologi, i quali così riſpondono. Si ſa per articolo di Fede, che il Corpo di Gesù Criſto nella Sacra Oſtia è Corpo vivo e vero, col ſuo proprio Sangue; ſi

ſa, che il Sangue che è nel Calice è vero Sangue vivo, che non può ſtare ſenza del ſuo Corpo; ma ſi ſa anche, che a rappreſentare un gran miſterio, nella Meſſa ſi mette la Particola conſecrata nel Calice dove è il Sangue del Redentore ſotto ſpecie di vino, e ſi dice: *Commixtio & conſecratio Corporis & Sanguinis*: lo che non ſi verificherebbe nel Venerdì Santo; perchè riguardo alla particella dell' Oſtia direbbe il vero il Sacerdote, dicendo: *Commixtio Corporis*; ma mentirebbe dicendo *Commixtio Corporis & Sanguinis*; mentre nel Calice non vi è il Sangue, ma puro vino, il quale sarà ſempre vino, mai Sangue del Redentore, ſe non vi ſi producano ſopra le parole della conſagrazione, le quali nel Venerdì Santo non ſono in uſo; non coſtumando la Chieſa in quel giorno conſacrare. Vogliamo ſapere il Miſtero? Ecco, lo ſpiega Monſignore

Aleſ-

Aleſſandro Sperelli Veſcovo di Gubbio nella ſua dottiſſima Pareneſi Teleturgica al Cap. 55. num. 5. parlando della diviſione dell' Oſtia, che ſi fa tutto l' anno nel ſacroſanto Sacrifizio della Meſſa. *Siccome*, dice egli, *nel conſecrare diſtintamente l' oſtia ed il vino ci rappreſenta la paſſione del Salvatore, nella quale tutto il ſuo preziosiſſimo Sangue reſtò dal Corpo diviſo; così in queſta immerſione ed unione ſignifichiamo la ſua trionfale reſurrezione, nella quale il Sangue ſi ricongiunſe col Corpo*. Facendoſi poi colla particella della ſacra Oſtia, nel metterſi nel Calice, il ſegno della Croce, opererebbe contra della Rubrica. Chi dice queſta tal coſa? La dico io Michel Bauldry: la dice la Sacra Congregazione de' Riti con varj Decreti: la dicono tutti i Rubrichiſti: la dice il miſtico di quella grande azione. Di più, non dice il Meſſale, che nel prendere

dal Calice la ſacra particella col vino, il Sacerdote non ſi ſegni. Parlo del Venerdì Santo. Dunque dovrà ſegnarſi, perchè non lo dice? oibò; che conſeguenza è queſta? Lo dice Michel Bauldry: lo dicono tutti i Rubrichiſti: lo dicono i Decreti della Sacra Congregazione de' Riti: lo dicono i miſterj in quella ſacra azione rappreſentati. Andiamo alla ragione. Segnarſi col Corpo del Signore, il Sacerdote lo ha fatto prima con aver detto nel comunicarſi: *Corpus Domini noſtri &c.* come dice la Rubrica del Meſſale: *Poſtea ſignat ſe cum Sacramento dicens: Corpus Domini noſtri &c.* Ma non ſi debbe ſegnar col Calice; perchè il vino non eſſendo in quello conſacrato, ma puro vino ſantificato dal contatto del divin Sacramento: non debbe dimoſtrare di ricevere nuovo Sacramento del Sangue di Gesù, il quale (badiamo bene) *ex vi verborum*

non

non è nel Calice. Dunque, perchè la genufleſſione non è enunciata nel Meſſale non debbe farſi? *Nego conſequentiam*, direbbe quì un Sommoliſta. Dunque chi farà al contrario; cioè ſenza genufleſſione; poſare dopo l' elevazione la ſacrata Oſtia ſul Calice, ed ivi ſpezzarla farà male? Chi mai diſſe, dice, o dirà tal coſa? L' Autore del Libretto *Directorium* nol diſſe; dunque perchè inquietarlo? Perchè, ſeguitò Michel Bauldry; oh non ſono mica qualche Autore condannato dalla Chieſa. Bartolommeo Gavanto avea la bontà anche quando era Conſultore della Sacra Congregazione de' Riti di ſentirmi: di conſultarmi per lettera: di riſpondermi corteſemente, e far conto delle mie riſoluzioni. Mi proteſtai già eſſergli altamente tenuto ed obbligato, e nel mio Manuale ho eſpreſſo in queſti termini le mie ben diſtinte obbligazioni.

Cujus doctrinam in omnibus libenter amplector, quod neminem novum videri debet, cum SS. Pater & Pontifex Urbanus Octavus eum in Conſultorem Congregationis Sacrorum Rituum elegerit: ſicut olim ſanctæ memoriæ Clemens VIII. eo uſus fuerat ad emendationem Miſſalis & Breviarii Romani. Idque in cauſa fuit, cur eum ſæpiſſime litteris, atque etiam non raro viva voce conſuluerim de rebus ad hanc materiam pertinentibus. Io non compongo a capriccio; vedete il mio Manuale al Capitolo primo: *De Magiſtro Cæremoniarum Art. 1. De eo in Eccleſiis Collegiatis num. IV. prope finem.* Avverta dunque il Diacono di eſſere in tempo alla deſtra del Sacerdote: prima genufletta, come debbe, e dopo ſcuopra il Calice; perchè non moſtri adorare ciò, che non è adorabile, come alcune volte anche nelle Meſſe di ogni giorno ſuole accadere, che alcuni, poſata dopo

po l' elevazione l' Oſtia ſopra del Corporale, ſcuoprano il Calice, e poi fanno la genufleſſione all' Oſtia; ſi alzano, e preſo il Calice fanno ſopra d' eſſo la conſacrazione del vino. Da quanto ſin ora ſi è detto, ſi vede bene che a' veri Rubrichiſti tocca ad interpetrare, ſecondo però il vero ſenſo, le Rubriche del Meſſale Romano. Nè è già vero, che poſto, che ſia nel Meſſale o nel Breviario una di eſſe; che è quell' jus eſpreſſo di ſopra addotto non ſi debba eſaminare da' Profeſſori: ciò che porti la convenienza; ciò che eſiga l' equità: ſe ſi adattino le circoſtanze; altramente (in iſpecie poi, quando vi cade il queſtionabile) ſarebbe un andare alla cieca nelle coſe di Dio, e della Chieſa ſpoſa ſua; ſarebbe un confondere i miſterj, che le ſacre azioni rappreſentano: e conſeguentemente, perchè il Meſſale non dice una tal coſa, fare la

contraria, per non dipendere, nè voler credere a chi ſi è preſo l'aſſunto faticoſo, ma utile agli altri, di chiarificare, illuſtrare, e mettere in viſta le di lui ſacre ordinazioni. Ho detto ciò che magiſtralmente ne ſento; ho detto ciò che è più proprio per la ſacra funzione. Del rimanente non impegno alcuno a ſeguitarmi. Farà ognuno al ſolito, come più li piace.

Ma giacchè ſiamo quì in materia di Rubriche, liberiamo il povero Autore del *Directorium ſacrarum functionum* da quattro altre oppoſizioni, che gli hanno fatto alcuni ſuoi ben affetti, ſolo perchè ha ſeguitato me. Che domin ſarà mai! Ecco l' accuſa. Egli ha detto, che nel Mattutino delle tenebre del Mercoledì, Giovedì e Venerdì Santo, dopo il verſetto: *Ut ſine timore* del Cantico *Benedictus*, ſi debbono ſpegnere nel lato del Vangelo tutte

le candele dell' altare, cominciando dalla più remota dalla Croce, e così proſeguendo, verſetto per verſetto, ſino che ſieno ſpente tutte da quel lato, e che poi nel medeſimo modo ſi venga alla parte dell' Epiſtola. Egli ha detto bene. Egli ha ſeguitato me, come ſi proteſtò nella ſua Operetta al capitolo primo. Dunque potrà condennarſi di errore? Siamo in coſe mere oppinative. Dove non ha deciſo la Chieſa, e dove non ha determinato la Sacra Congregazione de' Riti, ſta in libertà di ciaſchedúno (purchè prudentemente) ſeguitare qual opinione più gli piace, ſenza prendere tanti impegni, come alla giornata ſegue. Andrea Piſcara Caſtaldo unico nella ſua Opera in foglio *Praxis Cæremoniarum* ha creduto, che ſi debba cominciare a ſpegnere dal cero che è più diſcoſto dalla Croce, ma nel lato dell'Epiſtola: e poi ſi debba proſe-

ſeguire dal più remoto dalla Croce nel lato del Vangelo, e che così ſi debba ſeguitare alternativamente. *Ad verſum* Ut ſine timore, *extinguitur in Altari cereus, qui eſt remotior a Cruce ex latere Epiſtolæ: ad ſequentem vero verſum is qui eſt remotior a latere Evangelii, & ſic deinceps.* Io però con pace di un tanto Autore ſono di contrario parere, e ne ho il miſterio molto ben grande, e degno di oſſervazione, il quale non ſi troverà nello ſpegnerſi alternativamente una candela, cominciando o dal lato del Vangelo o dell' Epiſtola, e proſeguendo ſucceſſivamente dall' altro lato. Aſcoltiſi la dottrina, e poi ſi ſeguiti o me, o il Caſtaldo, come più a chiccheſſia parrà. Si tratta di Rubriche direttive, e tanto baſti. Si tratta di ſeguitare un Autore, e anche claſſico: dobbiamo acquietarci. Il lato del Vangelo, niuno può contendere, che

non

non ſignifichi la legge Evangelica, e la predicazione di quella. Oh bene. Nella morte di Gesù Criſto, perchè tutti i Diſcepoli *propter metum Judæorum* ſi naſcoſero, e tutti [per così dire ammutoliti] più non predicarono il divin Vangelo del loro maeſtro: per queſto debbono tutti i ceri prima dal lato del Vangelo eſtinguerſi. Perchè poi nella morte di Criſto tutte le profezie furono adempiute, e la diſgraziata Sinagoga rimaſe all' oſcuro, ſenza Dottrina, ſenza Profezie, ſenza Vittime, ſenza Sacerdozio, tralle tenebre di una palpabile cecità; perciò ſi ſpengono gli altri ceri dal lato dell' Epiſtola, in cui è figurato il vecchio Teſtamento: il popolo Ebreo. Piace la ſpiegazione? Or faccia ognuno come gli pare e piace, che nè io, nè l' Autore del libro *Directorium* non forziamo, nè vogliamo impedire alcuno che non faccia co-

me

me più gli piace. Paſsiamo al-l' altra oppoſizione fatta al pre-citato mio ben affetto Autore. Io diſſi nel mio *Manuale Sacrarum Cæremoniarum juxta Ritum Sanctæ Romanæ Eccleſiæ de Dominica Palmarum all' art. 3. num. 5.*, che quei verſi: *Gloria, laus & honor* nella Domenica delle Palme doveano cantarſi tutti; nè me ne pento. Ecco il mio ſentimento: *Poſtea cantatis omnibus verſibus prorſus, & non parte eorum tantum, ex Miſſali recognito*; benchè la Rubrica poi ſoggiunga: *Deinde qui ſunt intus cantant verſus ſequentes, vel omnes*: e poi conchiude: *vel partem pro ut videbitur*. Io mi ſpiego e do la ragione della mia opinione. In un Meſſale ſtampato nel 1416. queſta ſacra lode è di undici diſtici, frappoſtavi ſempre a ciaſchedun diſtico la ſua repetizione, e la Rubrica di quel Meſſale dice: *Deinde ſtantes intus cantant verſus*

ſus

ſus ſequentes : vel omnes vel partem pro diſpoſitione cantoris. Nel Meſſale recognito ſono ſolamente ſei diſtici , i quali ſi deve ſapere, che nel Meſſale recente non ſono ſtati ſcemati , nè meno vi ſono meſſi per boria ; ma che però furono ſcemati da quel che erano ne' Meſſali antichi ; perchè quelli che ne' Meſſali recenti erano rimaſi ſi diceſſero poi tutti . Non ſono io ſolo di queſta opinione: Orazio Criſtiano di Gravina Ceremoniere della Chieſa Arciveſcovile di Manfredonia nel libro *Praxis Pontificalis Majoris Hebdomadæ*, dice : che tutti ſi debbano cantare quei verſi, e ſeppure alcuni ſe ne doveſſero omettere , non ha da eſſere ciò per iſpedire ed abbreviare la funzione ; ma vi ha da eſſer cauſa , o che il tempo ciò richiegga . *Cantatis omnibus verſibus vel eorum parte : prout tempus & occaſio poſtulaverit* . Dunque non dice per iſpe-

iſpedire la funzione; perchè mi luſingo a credere che ſe ſi riformaſſe il Meſſale Romano, e vi ſi metteſſe un ſolo diſtico, pure anche quello ſi vorrebbe riformare, laſciando o l'Eſametro ovvero il Pentametro per far più preſto. Ma vi è di più. Andrea Piſcara Caſtaldo nel libro: *Sacrarum Cæremoniarum accurata diſtributio* vuole, che quei verſi ſi cantino tutti, ſenza mettere limitazione alcuna, ſervendoſi del termine *reliquos*, che è termine non reſtrittivo, ma che comprende ed abbraccia tutti gli altri. *Cantores intus facie converſa ad oſtium cantant duos primos verſus*: Gloria, laus &c. *quos Chorus extra repetit. Proſequuntur deinde Cantores alios duos ſequentes verſus, poſt quos Chorus repetit* ℣. Gloria, laus &c., *& ſic deinceps Cantores dicunt reliquos verſus, Choro ſemper repetente*: Gloria laus &c. Non ſi vuol tanto rigore? Andiamo

mo dunque con più gentilezza, e ſia, che dicendo il Meſſale, che o tutti, o parte di eſſi: *vel omnes, vel partem* debbono cantarſi: non farà male chi alcuni ſolamente ne canterà, purchè ciò ſia prudentemente e con cauſa: *prout videbitur*; ma farà però meglio chi li canterà tutti, eſſendo in oggi ridotti a sì ſcarſo numero di ſoli ſei diſtici; onde *prout videbitur* vuol dire, che per un gran freddo: un vento furioſo (riguardo a' Miniſtri ſacri, e al Clero, che rimane fuori di Chieſa) ſe ne potranno laſciare alcuni; non eſſendo le Rubriche del Meſſale leggi da intenderſi sì ſtrettamente ſenza veruna benigna interpretazione. E per vero dire, ſarebbe ſtrana coſa, che gli uomini dotti, e di vera profeſſione non poteſſero interpetrare [quando ve ne ſia il biſogno] le Rubriche del Meſſale e del Breviario Romano; purchè in ſenſo vero ed ottimo ancora;

cora; quando anche la legge ſuprema di Dio, in alcuni caſi patiſce l' interpetrazione dagli uomini. Il ſenſo pertanto della Rubrica è, che quei verſi regolarmente debbono dirſi tutti, nè alcuno ſe ne debbe laſciare giammai a titolo di abbreviare la ſacra funzione, come ſuole bene ſpeſſo accadere. Tanto appunto ha detto l' Autore dell' operetta *Directorium*, il quale per vero dire non ha meſſo a' traſgreſſori dazio o pena pecuniaria; ma ſeguitando me ed il mio Manuale, dice, che per iſpedire la funzione; dico di nuovo per isbrigare la funzione, e per finirla più preſto; non debbono laſciarſi, non eſcludendo però gli altri caſi di neceſſità di doverne laſciare. *Notandum*, ſi legge nel di lui libretto pag. 27. *Notandum, quod illi verſus omnes debent cantari: non duo vel tres ad expediendam functionem, ut nonnulli faciunt*. Si avverta

verta a quel *ly ad expediendam functionem*, la quale allora sì, che biſognerebbe abbreviare, ſe come ſi praticava nella Chieſa di Poitiers, e nella Metropolitana di Tours in Francia, come ſi cava dal Pontificale manoſcritto di quella, e dall'Ordinario pur manoſcritto di queſta, i verſi *Gloria, laus &c.* non ſono meno che diciotto diſtici, e pure tutti ſenza ometterne uno ſi cantavano colla conſueta repetizione: *Gloria, laus &c.* ad ogni diſtico, ſecondo che riferiſce il P. Edmondo Martene nel ſuo eruditiſſimo libro: *Tractatus de antiqua Eccleſiæ diſciplina in divinis celebrandis officiis*. La terza oppoſizione ſi è, che io e l'Autore del Direttorio abbiamo detto nella preparazione del Sabato Santo, che *valde mane cooperiuntur altaria paliis & ornamentis albi coloris, & iis de pretioſioribus*. Non ſono io che lo dica; lo dice la Rubrica del Meſ-

ſale

ſale Romano in quel giorno: ed i Rubrichiſti poi dicono di che qualità di colore debba eſſer parato l'Altar maggiore, e gli altri Altari. Andiamo alla Rubrica del Meſſale. *Hora competenti cooperiuntur Altaria*. Spieghiamola; ma non la ſepariamo dal Miſtico, che rappreſentano le ſacre azioni. Nel Direttorio, nella miſtica ſpiegazione ſi dice, che intanto ſi parano gli Altari tutti di paramenti bianchi; perchè oramai la Chieſa comincia a ſolennizzare i preludj della Reſurrezione del Signore: *quia jam Eccleſia incipit Reſurrectionis præludia celebrare, & Chriſtus in reſurrectione ſtolam gloriæ induit*. Celebrare i preludj della Reſurrezione di Criſto co' paramenti di colore pavonazzo, non credo che convenga. Criſto quando riſorſe, ripreſe la ſua gloria circa la ſua ſantiſſima umanità, colla quale ognun ben vede, che diſconviene

quel

quel colore pavonazzo proprio di meſtizia. Per queſto il Diacono, che canta il Preconio Paſquale, adopera paramenti bianchi; perchè preconizza la Reſurrezione del Signore. Perchè poi queſta Reſurrezione non ſi rappreſenta per anco compita, ma preventivamente ſi annunzia; perciò l' Altar maggiore [o altro, a cui ſi faccia la ſacra funzione, benchè a quello dovrebbe ſempre farſi] di ſopra è coperto di paramenti di color pavonazzo [come ſono gli altri Miniſtri Sacri] ſignificandoſi in loro la meſtizia ancora continuata della morte del Redentore, la quale quando ſarà manifeſtata, come è nella ſolenne meſſa, depoſti prima i paramenti lugubri e di meſtizia, ſi aſſumono i paramenti bianchi e di allegrezza. Così ſpiego la Rubrica io Michel Bauldry: così il Gavanto: così il Piſcara Caſtaldo, ed infiniti altri, che per brevità

tralaſcio. Cominciamo dal Gavanto: *Cooperiuntur Altaria; quia Chriſtus in reſurrectione ſtolam gloriæ induit; ſed convenit duplici pallio veſtiri Altare majus; violaceo nimirum ſuper album, ita ut removeri cito queat violaceum circa finem Litaniarum.* Andiamo al ſentimento del Caſtaldo alla ſect. 8. *de præparandis pro officio Sabbati Sancti: In primis*, dice egli, *pro ſolemni officio Sabbati Sancti omnia Altaria ſolemniter ornentur; pariter tribuna & Eccleſia undique exterius, modo ſuo loco præſcripto paretur. Baldachinum amoto luctuoſo ſolemne appendatur; Altare majus ſplendidius aliis exornari decet, deſuper palliolo exemptili violacei coloris ſpillulis aptato.* Conchiudo la riſpoſta io Michel Bauldry. *Summo mane mundatur Eccleſia, & pulchrè ornatur; operiuntur Altaria albis paramentis pretioſioribus: tabernaculum detegitur, & paratur albo tegu-*

gumento ; ita tamen , ut pars anterior non pateat uſque ad finem Litaniarum , vel ſi fieri poteſt velo tegatur violaceo , removendo circa finem earum . Item Baldachinum , ſeu Umbraculum , quod ſuper Altare majus eſt appenſum removetur , & illud feſtivum album apponitur . Item ponatur pallium album ante Altare , ſed ſuper illud aliud violaceum exemptile , quibuſdam aciculis firmatum , facile tamen amovendum , ut album appareat ſtatim poſt finem Litaniarum . Non credo ci ſia biſogno di ſpiegazione , nè di comenti . Non voglio ſtare a citare altri Autori , che pur molti ne avrei in queſto particolare , anzi tutti . Seguiti pure ognuno quella opinione che più gli aggrada ; perchè ad ogni modo è la medeſima . Il Venerdì Santo ſi ſcuoprono i Crociſiſſi , e ſi vuole ſcoprire anche le immagini de' Santi , che pure non dovrebbero ſcoprirſi , che la mattina del Sa-

 bato

bato Santo al verſetto delle Lita-nie: *Omnes Sancti & Sanctæ Dei:* il Sabato Santo gli Altari hanno da ſtar nudi. Si è fatto ſempre così: e così ſi ha da fare. Mentre io però penſo far giuſtizia al merito ſovraggrande di Michele Bauldry, a cui, e a Bartolommeo Gavanto tutto debbo, [ſe coſa alcuna in queſta bella profeſſione di ſtudio ſovra delle Rubriche io vaglio] mi ſento colla quarta oppoſizione riprendere così. Si è proteſtato l' Autore del libretto *Directorium* di volere ſempre ſeguitare il ſuo Bauldry, ſenza mai partire da lui, e da' ſuoi inſegnamenti, e poi ſi è perſo nell' ultimo. Ha preteſo nel ridurre in compendio, *in Epitomem*, il Manuale di quel grand' uomo per le funzioni della Settimana Santa, di ſempre ſeguitarlo. Lo ha fatto; ma poi ſi è perſo nel Sabato Santo per una Rubrica che ſi fa da tutti: l' oſſervano tutti: e così

deb-

debbe praticarſi da tutti. I miei ben affetti mi hanno illuminato: l'errore è ſcoperto. Ecco quale egli è, e così mi riprendono. Molti Autori, e ſpezialmente il Caſtaldo ed il Baudry: la pratica di tutte le Chieſe, e finalmente la Rubrica del Meſſale Romano nella proceſſione del Sabato Santo *ad benedicendum novum ignem*, e nel ritornare al luogo dove ſi dee cantare il Preconio Paſquale, collocano il Diacono del *Lumen Chriſti* non dopo immediatamente della Croce, ma dopo del Clero, vicino, anzi avanti del Celebrante. Voi ſenza autorità di chi lo aſſeriſca, e contra della Rubrica del Meſſale Romano, che ordina così, nel voſtro Direttorio lo volete immediatamente dopo la Croce, e innanzi al Clero. Ciò è contro la Rubrica; dunque.... Pian piano. Debbo io riſpondere? Eccomi pronto; ma a paſſo a paſſo:

accuſa per accuſa; prima però ſi ſenta la mia diſcolpa. Seguì, che nel direttivo del Sabato Santo caſualmente fu laſciato una particella di Rubrica, o ſia direzione, che tutta levava queſta difficoltà. Quella moltiplicità di azioni diviſe con quella piccola riga così —, credetemi benigno mio Leggitore, rendeva ſtanchezza tale al capo di chi ſtava al compoſitore, che non è maraviglia ſe una ſe ne ſaltaſſe. Biſogna aver mano in paſta: vi ſono de' libri, i quali piccoli di mole, comecchè di coſe una dall' altra ſeparate, fanno venire al capo le vertigini. Doveva dunque dire così il Direttorio, dopo aver parlato del Suddiacono della Croce. *Deinde Clerus per ordinem, & alter Diaconus paramentis albis indutus deferens Lumen Chriſti.* E' ſtato detto al contrario: dicendoviſi: *Deinde alter Diaconus paramentis albis indutus deferens Lu-*

men

men Chriſti. *Deinde Clerus per ordinem*. Io confeſſo ingenuamente, che la mia intenzione fu di parlare in quella guiſa delle Chieſe minori, che ſono ſenza Clero, e con pochi Sacerdoti, appena tanti da far le funzioni, nelle quali certo il Diacono del *Lumen Chriſti* debbe venire immediatamente dopo del Suddiacono della Croce: e poi voleva nelle Chieſe di Clero collocarlo dopo di quello. Oramai così ha portato il caſo; ſarà egli queſto un grande errore, o andare contra la comune di tutti e introdurre una novità? a chi mai ſono caduti in mente tali penſieri? Seguiti pure ognuno le laudevoli ſue coſtumanze. Voglio però difendere il preſunto errore, nè mi ſcoro non farlo puntualiſſimamente. Andiamo alla difeſa, la quale mai comparirà vera, ſe non ſi riſponda alle contrarie obiezioni. Eccole in pronto. Molti Autori, e ſpezialmen-

te il Bauldry, dicono che il Diacono del *Lumen Chriſti* debba andare dopo del Clero. Lo concedo. Così è la pratica di tutte le Chieſe. Lo nego; perchè forſe in alcune qualificatiſſime Dioceſi, in alcune diſtintiſſime Metropolitane ſtarà il Diacono del *Lumen Chriſti* dopo del Suddiacono che porta la Croce, avendo io oſſervato in molte Dioceſi, che ho viſto, molta diverſità di Rito da una all' altra, che mi ha fatto molta ſpecie. Così ſi ha da fare. Queſta propoſizione poi non tratta di un dogma di fede, che però ella ſia inappellabile. Si faccia così. Si ſpieghi che coſa ſignifichi il *Lumen Chriſti*: vegghiamo ſe la Rubrica è precettiva o direttiva: vegghiamo che fine poſſono avere quelli, che diſponeſſero il Diacono del *Lumen Chriſti* avanti del Clero, dopo del Suddiacono della Croce. Veduto ciò, conoſceremo, che gran male ſarebbe

rebbe ſeguitare in ciò un grande Autore, il quale colloca il Diacono ſopraddetto nel luogo, che ſopra ſi diſſe, recedendo in ciò dagli altri Rubrichiſti; purchè mi ſi conceda a buon conto, che nella funzione del Sabato Santo, per chi fa la benedizione del Fuoco e del Cero Paſquale, che vi ſia il Diacono, comecchè neceſſario alla funzione; la Rubrica è precettiva; che poi quel Diacono ſia dopo la Croce in capo del Clero, o dopo del Clero è Rubrica direttiva, che ordina la proceſſione; dicendo ella così: *Præcedit Thuriferarius cum Acolytho deferente in vaſe quinque grana incenſi: ſequitur Subdiaconus cum Cruce, & Clerus per ordinem: deinde Diaconus cum arundine, poſt eum Celebrans.* Quindi non credo ſia caſo riſervato, per chi, anche *dedita opera*, mutaſſe il luogo a quel benedetto Diacono; perchè il Meſſale non ordina, ma diſpone;

non dicendo egli mai in termine di imperativo, ma di puro narrativo e direttivo. Nulladimeno debbe ſeguitarſi la direzione del Meſſale, non ſi hanno da mutare le laudevoli coſtumanze delle Chieſe. Non ſi han da far novità; ma non ſi ha anche da creder poi, ſe alcuno collocaſſe quel Diacono dopo il Suddiacono della Croce, che poteſſe eſſere reo di grave delitto, e ſi doveſſe fulminar qualche cenſura Eccleſiaſtica contra di lui. Andiamo dunque alla ſpiegazione; e poi quelli che difendono che una tal mutazione foſſe un grave errore, mi ſpiegheranno che coſa ſignifichi quel Diacono col *Lumen Chriſti* diſcoſto dalla Croce e proſſimo al Celebrante. Badiamo dunque. Ha da eſſer canna, quella ſovra di cui è collocato il *Lumen Chriſti*, non baſtone, come in alcuni luoghi ho viſto, perchè ſiccome la canna ammazza i ſerpenti, così

sì la paſſione di Criſto vinſe il Demonio: *ſicut arundo ſerpentes necat, ita Paſſio Chriſti Diabolum vicit*: (*ut Athanaſius de Paſſione.*) Il nome *arundo* non ſignifica baſtone, ma canna: e ſe aveſſe voluto il Meſſale, che non foſſe canna, ma baſtone, averebbe uſato il nome *baculus*. La canna pertanto, ſovra di cui ſi colloca il *Lumen Chriſti*, ſignifica l' umiltà di Gesù Criſto nella ſua dolorosa Paſſione, per mezzo della quale ſi manifeſtò la gloria dell' Unità e Trinità di Dio: *ſignificat arundo humilitatem Paſſionis Chriſti, ex qua in fine patuit, major gloria Unitatis, & Trinitatis Dei*. Le tre candele, le quali dappiè debbono eſſere unite in una, e in alto ſi diſtinguono in tre, ſignificano nella unione di loro, l' Unità; nella diſtinzione in tre, la Trinità di Dio nelle tre perſone divine, Padre, Figliuolo e Spirito Santo. *Candelæ in calce unum quid*

eſſe deberent , & deinde diſtingui in tres ad deſignandum Myſterium Unitatis & Trinitatis Dei ; così l' eruditiſſimo Bartolommeo Gavanto . La Rubrica del Meſſale niuno può mettere in dubbio, ſe ella ſia direttiva, o no. I miſterj, che rappreſenta il *Lumen Chriſti*, portato appreſſo della Croce proceſſionale, chi legge il famoſo Eiſengrein vede ſubito, che il collocarlo preſſo di quella, non è errore nè abbaglio. Vegghiamo quali ſieno, e apparterrà poi ad altri aſſegnarmi quali miſterj rappreſenti quel Diacono del *Lumen Chriſti* poſto in fine del Clero ; ma non ſi ha da comporre a capriccio, ſi hanno da citare fedelmente gli Autori. Il *Lumen Chriſti* è rappreſentativo (come dicono tutti i buoni Razionali de' divini Uficj) della Santiſſima Trinità, delle Perſone Divine in una natura, in una medeſima eſſenza, da cui fu compiuta l' ope-

ra della Redenzione del genere umano, non meno che l' opera ineffabile della Reſurrezione del Figlio di Dio. Poichè il Padre eterno, che diede l' Unigenito ſuo Figlio per noſtra Redenzione: *Sic Deus dilexit mundum, ut Filium ſuum unigenitum daret*; egli lo reſuſcitò da morte il terzo giorno: *hunc Deus ſuſcitavit tertia die*. Il Figliuolo colla ſua potenza, riaſſunta la ſacratiſſima ſua Umanità uſcì glorioſo ed impaſſibile dal ſepolcro, dando a noi ſicura ſperanza della noſtra reſurrezione; manifeſtandoſi alla Maddalena, a' Diſcepoli, *& teſtibus præordinatis a Deo*, per illuminare il Mondo a conoſcerlo per vero Figlio di Dio, e vero Uomo, riſorto nel ſuo Corpo, non fantaſtico, ma vero e reale. Lo Spirito Santo, di cui era abitacolo l'Umanità del Verbo, ritornò per la Riſurrezione a fare in eſſo il ſuo delizioſo ſoggiorno. Il lume della

cognizione della Santiſſima Trinità dalla Reſurrezione di Gesù Criſto cominciò a ſpanderſi nel Mondo più chiaramente, e a portarſi in iſtranieri paeſi per la predicazione degli Apoſtoli. Un tal lume è prefigurato nel *Lumen Chriſti*, in cui tutti debbono fiſſare le pupille sì della mente che corporali; ma per queſte è neceſſario, che il lume ci preceda. Il Diacono tre volte invita il popolo a mirare la bella luce, che dalla manifeſtazione della Santiſſima Trinità a' noſtri occhi sfolgoreggia, dicendo: ecco il Lume, che ci ha portato Criſto: ecco il Lume di Criſto: ed il Clero tutto, in ringraziamento di tanta luce, riſponde: Grazie a Dio: *Deo gratias*, e ne adora colla genufleſſione la divina miſericordia, che ce lo abbia compartito, e la Santiſſima Trinità in quel ſacro *Lumen Chriſti* rappreſentata. Il lume è dato comunemente per guida.

Ma

Ma chi guida va avanti non addietro. Il lume ſi adopra per fuggire i pericoli; ma dietro alle ſpalle, non gli ſcuopre, gli naſconde. Così, dirſi dal Diacono tre volte: *Lumen Chriſti*, a chi gli volta le ſpalle quando quello ſi collochi nel fine del Clero, e non più toſto metterlo nel principio della proceſſione, mentre tutto il Clero in lui tiene fiſſe le pupille; non ſaprei dire qual foſſe la meglio. Venero le Rubriche, e gli ordinamenti del Meſſale; ma non crederei errore sì deteſtabile, che meritaſſe pena di morte per chi lo poneſſe immediatamente dopo la Croce. *Lumen Chriſti cognitionem Trinitatis, quæ a Reſurrectione Chriſti clarius manifeſtata fuit declarat; illud ergo præ oculis ut habeamus, prope Crucem ponimus, ut a Chriſto illuminati, Trinitatis vivificæ myſterium profiteamur*. Altronde non poſſo aver notizia de' più aſcoſi

mi-

miſterj. Nel *Rationale divinorum officiorum* del famoſo ſpeculatore Guglielmo Durando, Veſcovo di Mende in Francia, che viveva nel 1280., e nel *Rationale* pure di Giovanni Beleth antico Scrittore, mai trovo fatta menzione del *Lumen Chriſti*, ma ſolamente del Cero Paſquale. Comunque la coſa ſia, non avendo io tempo come vorrei di rintracciarne l'origine, egli è certo, che dove ſi fanno le funzioni del Sabato Santo, e che vi ſia il Battiſterio: il Cero Paſquale debbe andare nella benedizione del Fonte avanti la Croce della proceſſione. Dunque per qual ragione il *Lumen Chriſti* nella funzione, sì avanti di andare *ad benedicendum novum ignem*, sì nell' andare a benedire il Cero all' Altar maggiore, debbe venire dietro del Clero? Di grazia per mio ammaeſtramento mi ſi aſſegni la diſparità. Quello debbe precedere non ſolo il Clero,

ro, ma anche al Suddiacono della Croce; perchè ſignifica la Colonna miracoloſa di nuvole e di fuoco, che guidò il popolo Ebreo: queſto, perchè ſignifica la Santiſſima Trinità, da cui abbiamo avuto ogni lume, debbe venire addietro; quaſi che il lume e la cognizione dell' Auguſtiſſima Triade lo abbiano prima avuto li Criſtiani, che ſaranno alla fine del Mondo, e non piuttoſto prima gli Apoſtoli, e ſuſſeguentemente i loro diſcepoli, e da queſti in altri ſia diſceſa e diſcenderà fino alla conſumazione de' ſecoli; lo che ſi ſignifica meglio, ſe avanti del Clero dopo della Croce foſſe collocato il Diacono del *Lumen Chriſti*; anzi che dopo del Clero. Il *Lumen Chriſti* ſignifica la luce che a noi è derivata dalla Reſurrezione di Criſto, e la cognizione, come ſopra ſi diſſe, della Santiſſima Trinità, che a noi apportò Gesù Criſto col ſuo riſorgere. Dunque

che

che errore mai ſarebbe non diſgiugnere la figura dal figurato, cioè il *Lumen Chriſti* dalla Croce proceſſionale, in cui è la figura del Crocifiſſo Signore? Oltredichè, ſe quelle tre genufleſſioni, che ſi debbono fare quando il Diacono dice *Lumen Chriſti* ſi doveſſero indirizzare [come tengono molti gravi Autori] nè all' Altare, nè alla Croce della proceſſione, ma verſo del *Lumen Chriſti*, come rappreſentativo della Santiſſima Trinità; quanto meglio mai tornerebbero, e meno confuſamente fatte, ſe il *Lumen Chriſti* foſſe in principio del Clero, che in fine di quello? eſſendochè in quel primo modo, ſenza voltarſi indietro, naturalmente verrebbero fatte le genufleſſioni; laddove nell' altra maniera, dovendoſi il Clero voltare verſo del fondo della proceſſione; difficil coſa ſarebbe far ciò, ſenza qualche confuſione; ſeppure il Clero non ſi di-

vi-

videſſe in due ale [come ho viſto in varie Chieſe Collegiate] e alle genufleſſioni s' inginocchiaſſero tutti verſo del mezzo, riguardando un poco, e voltandoſi alquanto verſo del *Lumen Chriſti* in fondo del Clero collocato; come appunto fanno nell' inſigne Collegiata d' Empoli, in cui con tanto di decoro ſi fanno le ſacre funzioni.

Non intendo, che alcuno ſi debba adattare [laſciate le laudevoli coſtumanze della ſua Chieſa] a queſti ſentimenti. Si oſſervino pure le venerande Rubriche del Meſſale Romano. Ciò che io ho detto in queſto particolare, ſerva per far vedere, che quel piccolo sbaglio, di mettere il Diacono del *Lumen Chriſti* dopo del Suddiacono della Croce, non è mica un errore sì grande, che non ſi poſſa a tutta equità e ſalvare, e metterlo anche laudevolmente in pratica, conforme la ſopralllega-

ta

ta opinione dell' Eiſengrein, il quale tra gli Eſpoſitori de' Sacri Riti non è già tra i meno claſſici; che anzi è in iſtima de' migliori, e de' più accreditati.

Vorrei prima di chiudere queſto diſcorſo ſi riſpondeſſe a queſto queſito. Deſidero ſapere che coſa ſia il *Lumen Chriſti*. So che anche un Cherico mi riſponderà: il *Lumen Chriſti* è un Sacramentale della Chieſa, miſterioſo sì, ma che non paſſa la riga, in cui ſono i grani dell' incenſo da infigerſi nel Cero Paſquale; ſe non piuttoſto in genere di benedizione egli non è qualche coſa di meno. Ecco la ragione. I grani dell' incenſo hanno la loro propria *immediata* benedizione; il *Lumen Chriſti* la riceve ſolamente *mediata*. Mi ſpiego: ſi benedice immediatamente il Fuoco, non il *Lumen Chriſti*. Dal fuoco benedetto ſi accende una piccola candela, da queſta il *Lumen Chriſti*:

dal

dal *Lumen Chriſti* il Cero Paſquale. Queſto ha la ſua ſpecialiſſima miſteriosa benedizione. Il *Lumen Chriſti* non l' ha, che *per communicationem* dal fuoco benedetto, il quale alla candela, come ſtrumento di mediazione communica di ſe ſteſſo l' ardere, il riſplendere, il lume. La candela tutto partecipa al *Lumen Chriſti*, il quale reſta vero miſterioſo Sacramentale della Chieſa. Se è così, per qual ragione dunque i grani dell' incenſo in principio della proceſſione, e il *Lumen Chriſti* in fine? Ecco la riſpoſta. Perchè il *Lumen Chriſti* è ſignificativo della Santiſſima Trinità. Piano. Sì quando *per participationem Luminis de Lumine* rimane benedetto. Non dicendoſi mai dal Diacono *Lumen Chriſti*, ſe non quando qualcheduna delle tre candele è acceſa; ma nell' andare alla porta della Chieſa *ad benedicendum novum ignem* egli non è benedet-

to,

to : e pure la Rubrica lo pone nel medeſimo luogo dopo del Clero. Che mi ſi riſponderà egli? Ecco la riſpoſta categorica e vera. Biſogna crederlo; molte coſe ſono nella Chieſa, delle quali (parlo in genere di Rubriche) non ſi può rendere ragione. Il dubbio è ſciolto. Al primo queſito, e alle quattro oppoſizioni mi pare, che il noſtro eruditiſſimo Michele Bauldry gran Maeſtro, e il più claſſico nel direttivo delle ſacre Funzioni, abbia riſpoſto da ſuo pari, e per vero dire magiſtralmente. Tocca a me adeſſo a riſpondere all'altro dubbio, che è il primo, ſopra di cui ſi difficulta.

Ecco lo ſtato della queſtione. Si pretende che nella Feria ſeſta della Settimana Santa ſi debba fare la purificazione prima del Calice al ſolito delle Meſſe, e dopo l' abluzione delle dita dal Sacerdote, che avrà fatta la ſacra fun-

funzione . Della ſeconda non ha difficultà il noſtro ſtimatiſſimo oppoſitore ; ma vuole anche la purificazione .. Vegghiamo che coſa ne dica il Meſſale : che coſa ne dicano gli Autori : che coſa ſia di ragione ; così ſi vedrà chi dica bene . Prima però è da ſupporſi [come ſi diſſe] che in ſenſo rigoroſo di parlare , e per la pura verità , è abbaglio il dire , che ſia Sacro Canone ciò che altro non è , nè altro ſarà fino che il Mondo ſarà Mondo , ed in eterno ancora , che una riſpoſta Pontificia , inſerta poi nell' Jus Canonico , e ne' Decretali di Gregorio IX. , come ſopra abbondantemente ho dimoſtrato . Vegghiamo di nuovo ſe io prendo abbaglio . Nell' allegato *Cap. XI. de Tranſactionibus* ſi legge nella marginale eſpoſizione , con altro nome da' Legali chiamata Gloſſa , quanto appreſſo . *Ex parte tua ſuper Matrimonio tranſigi non poteſt . Di-*

vi-

viditur. *Nam primo hortatur Legatum ut componat etiam in caſibus expreſſis ab jure.* *In fine dicit, quid de caſibus non expreſſis.* E poco ſotto. Che bella ſquola da imparar molto è l' Jus Canonico! Andiamo. Comincia la Lezione. *Caſus quidam. Græci furtivè recipiebant Sacros Ordines non a ſuis Epiſcopis. Quidam etiam celebrabant in Eccleſiis interdictis, nec volebant obedire Latinis. Et quidam alii Græci & Latini Epiſcopi conſecrationes celebrabant in Epiſcopatibus aliorum, & decimas percipiebant ibidem in eorum præjudicium & gravamen. Item quidam laici Græci proprias uxores authoritate ſua dimittebant, alias illis viventibus recipientes; & quidam alii Abbatias & Eccleſias cum hominibus Eccleſiarum detinebant, & in aliis etiam pluribus excedebant, ut dicitur in integra: ſuper his exceſſibus. Cardinalis conſuluit Papam, qualiter eſſet contra iſtos agendum, & ipſe*

hic

bile reſpondet prout ſequitur.

Indi viene la riſpoſta, in fine di cui è l' allegata dottrina, la quale che ha che fare col caſo noſtro: parlando ella per gli addotti caſi di gaſtigo o di mitigazione di pene: non mai di Rubriche del Meſſale? Lo che ſe non foſſe vero varrebbe queſto argomento: l' jus eſpreſſo vuole, che un Veſcovo, che ordina nella Dioceſi altrui ſenza licenza dell' Ordinario del luogo ſia, *verbi gratia*, gaſtigato colla ſoſpenſione da' Pontificali per tre anni. Dunque perchè la Rubrica jus eſpreſſo, moſtra che ci vada la purificazione, ella non debbe ometterſi. Chiunque ciò ſentiſſe, quì credo mi riſponderebbe francamente: *nego paritatem propter malam applicationem doctrinæ*. Ma diamo anche che tal dottrina ſi poteſſe adattare a una Rubrica: lo che corteſemente ancora voglio concedere; nulladimeno ella fa

non

non contra di me, ma bensì contra di chi a ſuo favore l'ha allegata. Egli pretende; che dabbenaggine! che in quelle coſe, nelle quali non ſi trova l' jus eſpreſſo, ſi debba procedere ec. *In iis autem, ſuper quibus jus non invenitur expreſſum, procedas æquitate &c. Sed ſic eſt*, che nel caſo noſtro la legge, l' jus, la Rubrica è eſpreſſa; dunque l' allegata dottrina non ſi adatta; eſſendochè l' jus non eſpreſſo non può ſervire per paſſaggio e per concluſione ad un jus eſpreſſo. Provo la minore, in cui ſarebbe la difficoltà. Io dico nel mio piccolo Direttorio: *Subdiaconus de more miniſtrat ampullas vini & aquæ: non ad purificationem, quæ omittitur, ſed ad ablutionem digitorum.* Il Suddiacono, conforme al ſolito, miniſtra le ampolle dell'acqua e del vino, non per la purificazione, che ſi laſcia, ma per purgare le dita: queſta oſſervazione

donde

d' onde l' ho io cavata? da tutti i buoni Autori, che trattano di Rubriche: e queſti d' onde l' hanno preſa? dal Meſſale Romano, in cui mai facendoſi ricordanza della purificazione del Calice, come di coſa non neceſſaria; ſi vede eſpreſſamente, che in quella ſacra funzione ella non ci va; eſſendochè il vino del Calice, ove fu poſta la particella della Sacra Oſtia, comecchè è puro vino non paſſato in Sangue del Redentore, quello ſteſſo può ſervire (come dicono gravi Autori) e per purificazione del Calice e dell' iſteſſo Sacerdote. Si avverta, che in due modi può eſſere una Rubrica eſpreſſa; o perchè il Meſſale o il Breviario ne faccia eſpreſſa menzione; o perchè quella aſſolutamente ſi laſci, non ſe ne faccia parola, e ad altra azione ſi paſſi, come nel caſo noſtro. Quindi conchiudo per iſtare litteralmente ſulle parole della Rubrica; che

paſſando ſubito il Meſſale dopo la funzione del Calice, in quel giorno all' abluzione delle dita, ed eſcludendo la purificazione, con non farne nemmeno ricordanza, dimoſtra eſpreſſamente, che come ſuperflua ella non ci va: ecco la Rubrica: *Et more ſolito facta ablutione digitorum, & ſumpta purificatione, in medio Altaris inclinatus, manibus junctis dicit.* Dunque chi non vede, che l' allegata dottrina non ſi adatta, e che parlando ella di coſa non eſpreſſa, non può indurſi ad una coſa eſpreſſa; come è eſpreſſo nella Rubrica del Meſſale pel Venerdì Santo, che non ci vada la purificazione? Parlo di quella, che ſi fa con infondere di nuovo del vino nel Calice, dopo aver conſumato le ſacre ſpecie; eſſendo più che certo, che ſe vi foſſe biſognata, e non ſuppliſſe per lei il vino che è nel Calice, non averebbe mancato il Meſſale di accennarla.

Ma chi dice che non vi ſia la ſua propria purificazione? E quale è ella giammai? pazienza; a poco a poco ci piglieremo, e ſpero che ſi vedrà chiaro, che in quel ſanto giorno la purificazione del Calice, come ſuperflua, non ci va.

L'abbaglio, mi luſingo a credere, che ſia nella intelligenza delle parole della preaccennata Rubrica: *Et more ſolito facta ablutione digitorum, & ſumpta purificatione;* ſe le parole: *& more ſolito* ſi fanno cadere ſopra le parole ſuſſeguenti: *& ſumpta purificatione*. Ma chi non vede il grande abbaglio che ſarebbe queſto? Dunque doverebbe prima il Sacerdote, ſecondo la loro opinione, lavarſi le dita col vino e coll' acqua ſul calice, e poi prendere il vino di nuovo per la purificazione del medeſimo. Ma queſto ſarebbe un gran diſordine. Le parole *& more ſolito* ſono reſtrittive, e cadono ſopra le più proſſi-

me a loro, che ſono: *& facta ablutione digitorum*; non già ſopra delle più remote, che ſono, *& ſumpta purificatione*. Ma quando anche ſi eſtendeſſero, e cadeſſero ſopra delle parole, *& ſumpta purificatione*; di qual purificazione crediamo noi che allora parli il Meſſale? di quella, che da' Rubrichiſti ſi chiama purificazione del Calice e del Sacerdote, col ſolo vino come nelle Meſſe ſi adopera: oppure dell' abluzione de' diti nel Calice? Di queſta appunto, la quale ſerve poi anche per purificazione del Calice e del Sacerdote; quando non ſi voleſſe, che la ſunzione del vino, ove era la ſacra particella, quella ſerviſſe per purificazione e dell' uno e dell' altro; eſſendochè in queſta Feria ſeſta, la prima purificazione col ſolo vino non è neceſſaria: la ſeconda, che è l' abluzione de' diti nel Calice non può ometterſi, e di queſta vi ſi fa menzione; dell' altra

non

non vi ſe ne fa neppur parola ; comecchè eſpreſſamente ſuperflua.

Per intender meglio queſta difficoltà contrapponghiamo azione ad azione. Nelle Meſſe di tutto l'anno, nel Calice vi è la particella della Sacra Oſtia, vi è il Sangue del Signore ſotto le ſpecie di vino. Nel Venerdì Santo nel Calice vi è la particella della Sacra Oſtia; vi è il vino, ma puro vino. In quelle Meſſe ſempre per Rubrica vi va la purificazione col vino; nella funzione del Venerdì Santo non ci va purificazione col vino: e perchè ciò? Perchè in quelle, eſſendovi ſtato il Sangue del Redentore vi è biſogno di purificare il Calice; nella funzione del Venerdì Santo, non vi eſſendo ſtato conſacrato il Sangue del Signore, non vi è biſogno nemmeno della purificazione. E' vero, che vi è ſtata la particella della Santiſſima Oſtia; ma ella non ha fatto, che il vino del

Calice diventi Sangue di Gesù ; eſſendo veriſſimo, che ſenza le parole della conſacrazione, quel vino ſarà ſempre vino, ſantificato dal contatto delle ſpecie ſacramentali della ſacra particella ; mai però ſarà Sangue di Gesù Criſto ; ſe, come ſi diſſe, non vi ſi proferiſcano ſopra le parole della conſacrazione. Dunque in quella funzione del Venerdì Santo, preſa che ſia la particella della Sacra Oſtia col vino ; primo, che inconveniente mai è egli laſciare la purificazione? ſecondo, che neceſſità giammai vi è di prenderla? terzo, che convenienza mai obbliga, che prima ſi prenda la purificazione del Calice, e poi l' abluzione delle dita? e che diſordine ſarà mai ſe non ſi prenda la purificazione, ſe lo preſcrive il Meſſale? A una per volta ſpiegheremo queſte propoſizioni, e le metteremo in chiaro. Non vi è primieramente inconveniente alcuno

cuno; perchè in tanto ſi prende la purificazione nelle Meſſe per purificare il Calice, e molto più per purificare ſe ſteſſo il Sacerdote: dicendo la Rubrica del Canone: *Interim porrigit Calicem Miniſtro, qui infundit parum vini, quo ſe purificet*: notiamo, che non dice *Calicem*; onde ſi argomenta, che ſe non dice *Calicem* quando vi è ſtato il Sangue divino di Gesù Criſto; molto meno lo può dire, quando non vi è ſtato il Sangue del Redentore. Ma dato anche, che in alcun Meſſale, o alcun Rubrichiſta diceſſe *Calicem*: ſempre però ſta, che ſi tratti di quel Calice, ove ſia ſtato il Sangue di Gesù Criſto, a fine [ſentiamo la ragione] di riunire le ſpecie del Sangue, che vi foſſero rimaſe col vino della purificazione (come coſa più decente) che coll' abluzione delle dita, e così purificare il Calice, e il Sacerdote purifichi an-

 che

che ſe ſteſſo. Non vi è in ſecondo luogo neceſſità di fare quella preteſa purificazione; perchè, preſa che ſia la Sacra particella, nel medeſimo tempo col vino, che era nel Calice, in quello non rimane coſa alcuna di conſacrato, e quel vino ſteſſo [come ſi diſſe di ſopra] ſerve abbondantemente e per purificazione del Calice, e del Sacerdote. Laddove nelle Meſſe è neceſſaria la purificazione; perchè preſa che ſia la Sacra particella dell' Oſtia, che era nel Calice col Sangue del Signore, per quanta diligenza ſi uſi da' più accorti Sacerdoti, rimane ſempre qualche piccola ſtilla del preziosiſſimo Sangue, la quale ſe è: *minimum quod ſic* [come dicono i Teologi] conſervandoſi in quella le ſpecie di vino, vi ſi conſerva il Sangue del Signore, e per conſeguenza, rimanendo nel Calice, vi rimane qualche particella del già conſacrato, e conſe-

guen-

guentemente vi è biſogno della purificazione per il fine già detto di ſopra, il quale non ſi verifica per la Feria ſeſta *in Paraſceve*. Non vi è finalmente convenienza alcuna di prendere la purificazione; perchè ſe ſi guarda alla riverenza dovuta a' Venerandi Frammenti, che poteſſero eſſere rimaſi nel Calice, come ſi vuol ſupporre dal dottiſſimo Cenſore, ſtaccati dalla ſacra particella, che in quello fu meſſa; oltredichè è moralmente impoſſibile, che non venghino preſi e conſumati con quel vino ſopra di cui galleggiavano; eglino per vero dire, non ſaranno di minor pregio, anzi di fede ſaranno uguali a quelli, che poteſſero eſſere rimaſi tralle dita del Sacerdote, le quali perciò ſi purificano nel Calice, non per altro, ſe non perchè quei piccoli frammenti ivi rimaſi non periſcano; ma dal Sacerdote ſi conſumino. Dunque ſe per queſti non

vi è altro, che la ſemplice abluzione de' diti, nè per loro è indecente; così in queſta funzione per gli altri, che foſſero rimaſti nel Calice dopo la ſunzione della particella dell' Oſtia e del vino, la medeſima abluzione de' diti nel Calice, non ſarà indecente, e ſervirà anzi per purificazione, sì del Calice, che del Sacerdote ancora. Queſto è il ſentimento comune di tutti i migliori Rubrichiſti.

Veggiamo adeſſo con contrapporre Rubrica a Rubrica ſe ſi poſſa venire in chiaro, ſe queſta benedetta purificazione nel Venerdì Santo vada fatta. Nel Canone della Meſſa, detto che abbia il Sacerdote l'orazione: *Quod ore ſumpſimus*, la Rubrica del Meſſale dice: *Interim porrigit Calicem Miniſtro, qui infundit in eo parum vini, quo ſe purificet.* Dopo detto: *Corpus tuum Domine*, ſoggiugne: *Abluit digitos, extergit & ſumit ablutionem.* Ecco nel Canone

ne la purificazione: ecco l' abluzione delle dita. Andiamo pure adeſso alla Rubrica pel Venerdì Santo: *Particulam* [dice ella] *Particulam Hoſtiæ cum vino reverenter ſumit de Calice, & more ſolito facta ablutione digitorum, & ſumpta purificatione*. Or chi non vede, anche andando ſul ſentimento del Signor Cenſore, che non ſi parlando qui di purificazione, ma unendo la Rubrica per la particola *et* congiuntiva di una coſa coll'altra; che il prendere dal Calice la particella ſacra col vino, e il purificarſi le dita debbono eſſere azioni ſucceſſive ed unite, non diſgiunte: *ſumit de calice, & more ſolito facta ablutione*. Ricordiamoci quanta premura fu fatta per quello *ſtatim* dell' altro dubbio. Non ſi faccia torto alla congiunzione preſente *et* di queſt' altro. L'avverbio *ſtatim* dice accelerazione ed unione di coſa a coſa; ma anche la *et* è unitiva e

congiuntiva delle coſe antecedenti colle ſuſſeguenti. Che ſe poi di nuovo (come ſopra ſi diſſe) ſi faceſſe caſo, che ſi dice dopo l' abluzione de' diti nel Venerdì Santo: *& ſumpta purificatione*, ſi torna di nuovo a dire, che quel vino e acqua dell' abluzione de' diti ſerve ancora per purificazione del Calice e del Sacerdote.

L' eruditiſſimo mio Signore diſſe, che ſapeva, e lo credo certamente, che i Rubrichiſti teneano l' oppoſta ſentenza: *quamvis affirmativam ſententiam teneant Rubrichiſtæ*; cioè che nel Venerdì Santo non vadia fatta la purificazione; nulladimeno, perchè tutti non ſanno ſe queſto ſia il ſentimento comune de' buoni Maeſtri, e de' veri profeſſori di Liturgia e di Sacri Riti: riſcontriamo di grazia queſta Rubrica ſovra delle di loro Opere ſtampate e date per pubblico bene alla luce. Io citerò alcuni Meſſali,

Ordinarj, e Ceremoniali manoſcritti antichi. Riderà il Mondo, come ſe io produceſſi carte vecchie. Ma queſto appunto è l' abbaglio. Quanto più una Rubrica gode di antichità e di continuata oſſervanza; tanto più appreſſo degli uomini letterati, e degl' intendenti di queſta profeſſione di Rubrichiſta ha di venerazione e di riſpetto. Queſta sì che ſarebbe bella, che l' antichità progiudicaſſe alle Rubriche. Se ciò foſſe vero progiudicherebbe ella anche a' Sacri Canoni: e pure i più ſacroſanti tra loro ſono i più antichi.

Queſta Rubrica di non prenderſi la purificazione nel Venerdì Santo in un Meſſale Romano ſtampato in Venezia per Luca Antonio Giunta Fiorentino nel 1516., che è quanto dire 221. anni e più fa, conſervato nella Libreria del Marcheſe e Cavaliere Filippo Niccolini degno d' eterna ricordanza

per

per le rare ſue criſtiane ed onoratiſſime qualitadi, così ſta appunto: *omiſſis omnibus quæ dici ſolent ante ſumptionem Calicis immediatè particulam Hoſtiæ cum vino & aqua de Calice recipit reverenter. Facta Communione, ut dictum eſt, Poſtcommunio non dicitur, ſed Sacerdos more ſolito ablutis manibus revertitur ad medium Altaris, & coram ipſo inclinatus dicit: Quod ore ſumpſimus Domine &c.* Dove mai ſi fa ricordanza della purificazione?

In un altro Meſsale Romano ſtampato con ugual diligenza nella Città di Parigi appreſso Marnef nel 1556., così leggo: *Facta communione, ut dictum eſt, Poſtcommunio non dicitur, ſed Sacerdos more ſolito ablutis manibus revertitur ad medium Altaris, & coram ipſo inclinatus dicit. Quod ore ſumpſimus &c.* Gran coſa, anche queſto Meſsale ſi è ſcordato della purificazione! Sarà nel Meſ-

ſale

ſale moderno. Lo vedremo fra poco. Piaccia a Dio che ella vi ſia.

Laſciati però da parte i Meſſali ſtampati in Venezia, e in Parigi, vegghiamo, per riſcontro della pura e ſincera verità, che coſa ne dicano li ſtampati già in Toſcana. Un Meſſale appreſſo di me un poco più antico di quel di Venezia e di Parigi; cioè nel 1504., ſe non obbligherà alla purificazione, ſarà ſegno, che ſi debbe laſciare. Ecco là di lui Rubrica per appunto come quella de' Meſſali di Venezia, e di Parigi, i quali come poſteriori, da lui l' averanno verbo a verbo copiata. *Facta communione, ut dictum eſt, Poſtcommunio non dicitur, ſed Sacerdos more ſolito, ablutis manibus revertitur ad medium Altaris, & coram ipſo inclinatus dicit: Quod ore ſumpſimus &c.*

Di grazia andiamo un poco a fondo verſo gli anni ſopra del

mille

niile della Chieſa. Chi però ci ſervirà di guida? Edmondo Martene, il quale ci farà vedere evidentemente e ſenza abbaglio in molti Ordinarj manoſcritti, che la purificazione nella Feria ſeſta della Settimana Santa non è neceſſaria, nè debbe farſi; leggendoſi in alcuni di eſſi queſti, o equipollenti a queſti chiariſſimi ſentimenti: *Sacerdos ſumpta ſacra particula Sacramenti cum vino de Calice, Calicem ſuper Altare ponit, & Cruci ſe inclinans procedit in Chorum ad Veſperas.* Dove è quì la purificazione? Per amor di Dio faccia ognuno come più gli aggrada, che a me nulla importa. Ho conoſciuto per pratica, che da molti anche ſi chiedono i pareri, non per fare quello, a cui ſono conſigliati, ma per ſentire in ciò, che domandano, quello, che ne ſentono gli altri, per poi anche per ringraziamento criticare i ſentimenti anche più retti.

Io

Io non ho ſtampato nè il Direttorio per le funzioni della Settimana Santa, nè la Diſſertazione Teologico-Dogmatica dell' Olio Santo con genio di far da Maeſtro ad alcuno. Tutto quel poco, che ſi è veduto di mio alle ſtampe, l' ho indirizzato al profitto del Clero, da me ſempre amatiſſimo, e per cui in univerſale, ed in iſpecie, ho una ſomma eſtimazione, un infinito riſpetto; ſe poi ho detto, che nella Settimana Santa ſeguono degli abbagli: lo dico di nuovo; mai però ho detto, nè dirò dove.

Anche il Meſſale de' Domenicani, quantunque di rito tanto differente, in queſto concorda col Meſſale Romano. Ecco la loro Rubrica nella Feria ſeſta in Paraſceve: *Peracta Communione, ablutis digitis, ac ſumpta purificatione in medio Altaris junctis manibus dicit: Quod ore ſumpſimus &c.* Di grazia non ci ſcordiamo, che

la

la medeſima abluzione de' diti ſerve per purificazione del Calice; altramente ſaremmo da capo.

Siccome però ſi potrebbe credere, che da' Meſſali antichi una tal Rubrica nel Meſſale riformato e recognito poteſſe eſſere mutata (lo che non è vero) come da chiccheſſia può agevolmente riſcontrarſi, e di ſopra abbiamo potuto oſſervare; vegghiamo che coſa ne dicano anche i moderni Maeſtri di Sacri Riti, ſpiegando le Rubriche del moderno Meſſale. Bartolommeo Gavanto, a cui tanto ſi proteſta obbligato il noſtro Michele Bauldry, nella parte quarta titolo nono *de Feria ſexta in Paraſceve litt. V pag.* 191. dice: *Facta ablutione, non Calicis, ſed digitorum in Calice*. Badiamo a quel *non Calicis*, *ſed digitorum in Calice*, che vuol dire non del Calice, ma de' diti nel Calice.

Andrea Piſcara Caſtaldo: *libro ter-*

tertio Sacrarum Cæremoniarum num. 36. pag. mihi 189., dice: *Celebrans interim in Altari non purificat Calicem, ſed tantum in cornu Epiſtolæ abluit digitos.*

Michele Bauldry, nel ſuo *Manuale Sacrarum Cæremoniarum de Feria VI. in Paraſceve art. 4. num. 23. pag. 250.* conchiude così: *Et facta tantum ablutione (non purificatione) digitorum cum vino & aqua in Calice.*

Simone Buongiovanni de' Minori di S. Franceſco nel Libro *Sylva Cæremoniarum lib. 7. cap. 8. de Feria ſexta in Paraſceve*, così ſente a mio favore: *Diaconus Calicem diſcooperit, & cum Celebrante genuflectit, ac omiſſis omnibus, quæ dici ſolent ante ſumptionem Sanguinis, immediatè particulam Hoſtiæ cum vino ſumit reverenter de Calice, & more ſolito facta ablutione non Calicis, ſed digitorum tantum in Calice, miniſtrante Subdiacono ampullas, ſumpta purifica-*

tione

tione, in medio Altaris inclinatus, manibus ante pectus junctis, dicit: Quod ore ſumpſimus. Ricordiamoci, che quel *ſumpta purificatione* è la medeſima che l' abluzione delle dita, perchè il Meſsale nelle Rubriche non ſuole accavalciare, ma va con ordine: e ſarebbe per vero dire una bella coſa, ſe prima voleſſe, che ſi purificaſſero le dita nel Calice, e che preſa quell' abluzione, ſi doveſſe poi fare la purificazione del Calice col vino.

Gerlacio Vinitore nel Libro intitolato: *Compendium Sacrorum Rituum part. 4. tit. 11. de Officio Feriæ ſextæ in Paraſceve* ſi ſoſcrive al ſentimento de' ſopra allegati Autori: *Tum Subdiaconus miniſtrat de more ampullas vini & aquæ, & facta, ſumptaque tantum ablutione (non purificatione) digitorum vino & aqua, ac ore exterſo, ut alias, manibus junctis ante pectus dicit: Quod ore ſumpſimus.*

Nel Ceremoniale de' Bernabiti

cap.

cap. 8. lib. 2. Bartolommeo Gavanto ci inſegna *de Officio Feriæ ſextæ in Paraſceve : Celebrans abluit digitos tantum non Calicem purificat ; abluit tamen in Calice ut alias , & ſumpta purificatione ;* badiamo alla ſpiegazione, che è veramente calzante ; *ideſt ipſa ablutione , exterſiſque purificatorio digitis & ore, in medio Altaris inclinatus , manibus junctis ante pectus dicit : Quod ore ſumpſimus .* Io non credo già che il Gavanto poſſa avere sbagliato, perchè l'errore ſarebbe troppo babbuſcolo.

Andrea Piſcara Caſtaldo di ſopra mentovato nel Libro *Praxis Cæremoniarum lib. 3. ſect. 7. num. 17. de Officio Feriæ ſextæ in Paraſceve* chiaramente ſpiega la Rubrica del Meſſale . *Celebrans non purificat Calicem, ſed tantum abluit digitos , extergit , & ſumit ablutionem .*

Enrico Piſart Canonico Regolare di S. Agoſtino nella Dioceſi di Lie-

Liege preſſo Ruremonda, da sì lontano paeſe ſi prende l'incomodo di venire a ſpiegarci la Rubrica col ſuo libro eruditiſſimo intitolato: *Cæremoniæ Eccleſiæ certis quibuſdam diebus obſervandæ a Dominica prima Adventus, uſque ad Feſtum Sanctiſſimi Corporis Chriſti incluſivè. Tum Subdiaconus de more adminiſtrat vinum & aquam, facit ablutionem digitorum in Calice, eamque ſumit per eandem oram, & exterſo ut alias ore, in medio Altaris inclinatus, manibus ante pectus junctis dicit: Quod ore ſumpſimus.*

Ma che ſi direbbe giammai, ſe anche il Ceremoniale moderno de' Veſcovi non faceſſe menzione della tanto decantata purificazione? Oſſerviſi la Rubrica, e una certa particola di eſſa da' Grammatici chiamata Avverbio, ed è queſta. *Tunc*: ecco le preciſe parole della Rubrica: *ſumit vinum & aquam cum particula in Calice*

exi-

eſiſtente. Tunc Celebrans, ſi eſt Prælatus accepta Mitra in cornu Epiſtolæ ut alias lavat manus; ſi vero non eſt Prælatus, ſumpto Calice, dicit: Quod ore ſumpſimus; oh quì sì che non è fatta menzione nè di purificazione del Calice, nè di abluzione de' diti. Suppliſce però il dottiſſimo libro intitolato: *Memoriale Rituum Majoris Hebdomadæ ad uſum Sanctæ Beneventanenſis Eccleſiæ*, in cui ſi ſpiega così la Rubrica: *Archiepiſcopus omiſſa alia conſueta purificatione Calicis; more ſolito abluit digitos ſuper Calicem.*

So che ſi rammaricherà alcuno che io non abbia riferito fin adeſſo Rubrichiſta, che dia la ragione del perchè, nel Venerdì Santo non debba purificarſi il Calice. Ma e che non ſi ſono portate ſopra, non una, ma molte convincentiſſime ragioni? orsù per non mi allungare d'avvantaggio, e per ſoddisfar tutti ancora,

io

io cito adeſſo alcuni Autori, laſciandone a bella poſta moltiſſimi altri, ſino al numero di ſedici che ho riſcontrati.

Ipolito da Porto di Vicenza della Compagnia di Gesù nel ſuo libro *de cultu Dei & hominum*, *Opus Liturgico-Morale part. 2. de Miſſa ſolemni facienda a privato Sacerdote Rubrica 16. in annotationibus num. 3.* Le dottrine ſono tutte citate giuſte, non avendo io diletto di citarle a caſo: *Et more ſolito facta ablutione digitorum, & ſumpta purificatione*. Queſte ſono le preciſe parole della Rubrica nel Meſſale: ecco la ſpiegazione: *Subdiaconus autem infundit in Calicem, & vinum, & aquam; nec enim fit purificatio Calicis; quia non continuit Sanguinem, ſed tantum digitorum in Calice*. Poteva ella eſſere giammai più chiara? poteva ella eſſere più calzante al propoſito di che ſi tratta?

Gio.

Gio. Maria Turrini nel ſuo bel libro intitolato : *Directorium ſacrificantium ; ideſt Tractatus de Sacris Miſſæ Ritibus de Feria ſexta in Paraſceve Cap. 2. pag. 174.* così ſi ſoſcrive al parere del preallegato da Porto e di tutti gli altri pratichi Rubrichiſti : *Miniſtret deinde Subdiaconus vinum, & aquam pro ablutione digitorum non Calicis ; cum in eo Sanguis non fuerit.*

Un ſolo caſo può accadere, in cui forſe biſognerebbe venire ad infondere nuovo vino nel Calice, dopo la funzione e della ſacra particella e del vino, in cui fu meſſa dal Sacerdote : ed è quando veniſſe preſo tutto quel vino poſto nel Calice, ed a queſto rimaneſſe nel fondo la ſacra particella. Diſſi di ſopra, forſe biſognerebbe venire ad infondere nuovo vino nel Calice ; eſſendovi due modi per prenderla. Il primo è condurla con un dito a bocca del

Calice ; ovvero , e più decentemente , con infondere altro vino in quello , come in caſo , che ciò ſeguiſſe nelle Meſſe , prova Ipolito Tonelli Dottore Teologo nel ſuo dottiſſimo libro intitolato *Sacrum Enchiridium* nelle note alla Rubrica quinta , titolo decimo , pagina 234. , ove ſi legge : *Hìc nota , quod ſi particula remaneat in fundo Calicis , poteſt vel adduci cum digito ad labium Calicis , vel ſumi cum purificatione , etiam plures ſi opus ſit iterata , & utrumque modum probat ex Rubrica Quartus ; at ſecundus modus , ut docent communiter Doctores , eſt decentior.* Ricordiamoci però che il caſo è eccezione della regola , e come ſuol dirſi per proverbio : Il caſo non fa legge.

Chi amerà ſpogliare un poco i Rituali , i Conſuetudinarj , e i Ceremoniali manoſcritti , che riporta nella ſua eruditiſſima Opera il tante volte citato , ma non

già

già a ſufficienza lodato Edmondo Martene, vedrà, e con chiarezza, quanto mai ſia antica nella Chieſa di Dio: quanto ca per tutto accettata: e quanto mai geloſamente cuſtodita queſta ordinazione di non prenderſi nel Venerdì Santo la purificazione del Calice; comecchè non neceſſaria, anzi ſuperflua, per le ſopra allegate convincentiſſime ragioni. Si potrebbero citare ancora il Corſetto, l' Arnaud, Paride Craſſo, Martino Eiſengrein, ed altri Autori ſino al numero di quarantadue, che io in mia caſa ho riſcontrato, tutti del medeſimo parere, e a chi voleſſe ſoddisfarſi ſon pronto prontiſſimo a moſtrarli; ma a che ſerve una farragine di tanti Autori? ſerve a dimoſtrare, che Michele Bauldry e l' Autore del Direttorio non hanno preſo abbaglio: quello con dire ciò che è comune ſentimento di tutti quelli, che in materia di

Rubriche veramente ſanno, e ſono Maeſtri, come dalle loro Opere ſtampate ſi vede: queſti, miſerabile loro diſcepolo, con ſeguitare uno de' più claſſici, de' più perfetti tra quegli Autori; uno finalmente, che nel genere di direttivo delle ſacre funzioni può chiamarſi, anzi ſi debbe chiamare il Maeſtro de' Maeſtri, e il ſuo *Manuale Sacrarum Cæremoniarum* libro de' libri in quella profeſſione e capo di opera. Se alcuno vi diceſſe, Signor mio, che nella noſtra inſigne Metropolitana ſi prendeſſe la purificazione; dategli pure una ſolenne riſoluta negativa; perchè queſt'anno appunto ho tenuto amico ad oſſervare il rito preciſiſſimo, e ſo di certo che la purificazione del Calice, quella che vorrebbe il mio Signor Cenſore, non ſi è preſa. E per vero dire volevo bruciare tutti i miei libri, ſe in una Chieſa così ragguardevole, ufiziata con tanto di

de-

decoro, puntualità e diligenza ſi foſſe potuto mancare in coſa tanto nota anche a' primi principianti nella profeſſione di Rubriciſta, quando quella inſigne Baſilica, madre di tutte le altre nella ſua vaſta Dioceſi, ſerve a tutte di Maeſtra.

Sapevo che il mio piccolo Direttorio aveva da trovare delle cenſure. Io però me ne glorio, e ne vado pienamente contento; quando, come queſta volta, vengono da uomini di ſtima e di profeſſione. Anche il dottiſſimo Manuale di Michele Bauldry, la prima volta, che comparve alla luce, trovò le ſue critiche, e i ſuoi Cenſori, perchè era compoſto da un Monaco; quaſi che l'oro in mano di lui, perchè Benedettino, foſſe diventato fango. So, che non ſi può paragonare coll'Opera di quel gran Maeſtro il mio piccolo *Directorium*; ma ſe nulla vi è di buono, tutto è preſo dal

Bauldry circa il direttivo delle ſacre funzioni; ſicchè tutta la gloria è ſua, non di me, che ne ſono puro compilatore, e che l' ho ridotto in compendio, *in epitomen* per le Chieſe minori. Mi poſſo dunque contentare, ſe appena uſcito alle ſtampe il mio Libretto ha corſo la medeſima fortuna del gran Libro, da cui fu in piccolo compendio ridotto. Leggete di grazia, Signor mio, la Prefazioncella al Lettore nel Manuale di quell' inſigne Maeſtro, e vedrete come ſi lagna della critica a lui data: ma altrettanto goderete di ſentire come egli sferza i Critici. Ve ne voglio comunicare i ſentimenti, ſe voi non aveſſi a caſo l' Opera ſtampata di lui da poterli leggere. Sentite. *Alterum, quod te admonitum velim, eſt acerbius quorumdam delicatulæ mentis hominum in priorem mei Operis editionem ſcomma: ejuſmodi enim emunctæ nimirum naris*

ho-

hominеs, meum vix natum Opus ſubolfecerunt, adductoque ſupercilio, nec reſpiciendum quidem; utpote quod Monachum, clauſtrumque ſaperet, cavillati ſunt. Quorum ut ego ſtomacho conſulam, aſperiores eorum animi motus leviori reſponſo emollire tentabo. Te offendunt, inquis prodeuntes e Clauſtro cæremoniæ? non tibi ſapiunt? At hæc prodeuntia ex te verba nullo modo initiatum Eccleſiaſticis rebus tyronem, nedum peritum ſapere unquam poſſunt. Legiſti Annales Sacros? Eccleſiaſticas Hiſtorias evolviſti? nec vidiſti unquam ἵνα ἀνέγνως, εἰ γάρ ἔγνως, οὐ κατένως? *Sacras enim Hiſtorias ſi legiſſes non utique res a Monacho editas, eo tantum nomine, quod a Monacho editæ ſunt, adeo leviter reſpuiſſes. Quem enim non a primo Eccleſiaſticæ Hiſtoriæ limine remotiſſimum lateat, Eccleſiam a Monachis, iiſque Benedictinis præcipua Canonum, divinorumque Officiorum ornamenta mu-*

ruatam eſſe? unde ergo ſolemnis illa Sanctorum omnium feſtivitas? unde Anniverſaria omnium Fidelium Commemoratio? unde Beatæ Virginis Mariæ Officium? unde Hymni illi: Ave maris ſtella: Alma Redemptoris: Ave Regina cœlorum: Salve Regina? *unde & geminum illud triumphantis Chriſti ἐπινίκιον,* Gloria, laus, & Exultet, *quorum alterum paſſuro, & jam victori, alterum reſurgenti Chriſto ſolemni pompa canit Eccleſia? quæ ex innumeris pauciſſima retuli, ſed notiſſima tamen; adeout qui ea in Eccleſiæ decus, utilitatemque a Monachis adducta eſſe neſcierit, aut nihil legiſſe, aut Polyphemo ſtupidior exiſtere convincatur.* Nec *audis reſonantia quotidie Gregoriano cantu Chriſtianæ Reipublicæ templa? An quod a Monacho inſtituta fuerit ſuavis illa melodia reiicienda eſt? An quod a Guidone Aretino item Monacho reſtituta, idcirco ſuggillanda? Certe*

te ſi Eccleſia, quæ Spiritu Dei numquam deſtituitur ab tuo fuiſſet inſtituta, ille ipſe Gregorius Magnus & infiniti alii ab ſummo Eccleſiæ regimine, ſummo Eccleſiæ damno, fuerant removendi. So che da chi ha buon criterio, alcune delle ſopra allegate coſe, dall' Ordine Monaſtico, e da' loro reſpettivamente Autori, ad altri tempi e ad altre perſone ſi attribuiſcono. Non ho quì tempo di entrare in tal queſtione, nè a ciò mi porta la circoſtanza preſente; riſerbandomi, quando biſogni, a parlare più individualmente e con più proprietà di queſte tali coſe.

Molto più che a me, accadde al libro dottiſſimo *Enchiridium Sacrum* del Dottor Ipolito Tonelli di ſempre glorioſa ricordanza, la prima volta, che fu ſtampato; ma poi ſtraccatiſi i Cenſori, come libro veramente d'oro fu riſtampato moltiſſime volte. Al mio *Directorium* non iſpero ſimil fortu-

na ; perchè ſarebbe temerità deteſtabile pretendere di paragonare le povere mie fatiche colle Opere di quell' inſigne Teologo. Di una ſola coſa però vi voglio avvertito Signor mio ſtimatiſſimo, ed è ; che per intender bene le Sacre Rubriche è neceſſario ſaperne il miſtico (che è ciò, in cui pochi ſi fondano,) ſenza del quale, chiunque de' Rubrichiſti, per dotto ed eccellente che ſia, altro non è, per vero dire, che un corpo ſenza anima.

Se finalmente il mio ſtimatiſſimo Signor Cenſore voleſſe riſpondere, non lo impediſca ; ma non prenda già l' impegno di farmi pervenire nelle mani la riſpoſta ; perchè non fu punto commendabile, che Voſignoria mandaſſe a me quel foglio, in cui egli mi riprendeva di errore circa la purificazione del Calice nel Venerdì Santo ; quando inoltre a lei era ben noto, che ſi era degnato

in

in un certo luogo parlare di me con qualche non dovuta libertà. Deſidera ella ſaperne la ragione? Eccomi pronto a ſoddisfarla. Quella cenſura fu conſegnata a lei aperta e ſenza ſigillare, colla previa notizia, che il mio ſtimatiſſimo Signore avea genio di pettinarmi. Dunque Voſignoria (innocentemente però) come con tutta chiarezza a me dice il ſuo candore, l' ingenuità del ſuo ſpirito, ed il ſuo eſſere di onorato, mancò con non iſtracciarla, anzi che inviarmela, e metterſi a pericolo di eſſere ſtromento di amarezze tra me ed il Signor Cenſore, lo che lodato il Cielo non è ſeguito, nè ſeguirà giammai. Io non ſo d'averlo mai toccato, nè ſo perchè ſi ſia preſo queſta bega. Se poi ha avuto per male che io abbia ſtampato quel libretto per rimediare ad alcuni errori che ſi facevano in alcune Chieſe, delle quali io ne ho par-

fato con ſomma venerazione, nè ne ho citata alcuna; biſognerebbe che adeſſo io poteſſi ſapere in quale delle Chieſe di coteſto paeſe egli ufizia, per potergli dire con franchezza: Meſſer si nella voſtra Chieſa voi fate male, ſe fate, o volete che ſi faccia la purificazione del Calice nel Venerdì Santo, quando il farla in quella ſacra funzione è contra la Rubrica: contra la ragione: contra tutti gli Autori: contra il miſtico di quella ceremonia; ed il voſtro Sacro Canone, nel ſenſo da voi allegato, quando anche tale ci foſſe, è per appunto come il Bliſtri de' Logici, non ſignifica: non fa a propoſito, perchè è fuori della materia di cui ſi tratta.

Così appunto, e colla ſolita mia franchezza, per la verità io parlai ad un certo mio Amico, uomo di qualche letteratura, il quale nel Venerdì Santo nella ſua Pieve volle a tutti i patti uſare nella

la

la proceſſione non ſolo il Velo umerale o ſia da ſpalle, ma anche il Baldacchino nero, contra l'uſo di tutte le Chieſe: e gli parea aver fatto la più bella coſa, che al mondo mai. Biſognò fargli conoſcere l'errore così in una lettera, che io ſcriſſi, e ne ho ritrovato le bozze. Signor Pievano mio Signore ſtimatiſſimo, ella è in abbaglio, ſe ſi mantiene del medeſimo ſentimento di cui ella è ſtata queſt' anno, di adoperare nella proceſſione del Venerdì Santo il Baldacchino di color nero, e molto più ſe vorrà adoperare per gli anni avvenire in quella proceſſione il Velo da ſpalle, detto Umerale, di quel colore, e non piuttoſto, e pel Baldacchino, e per lo Velo da ſpalle, il color bianco. Ella mi ſenta. Queſta Rubrica non può Voſignoria averla cavata dal Meſſale Romano. Egli niente parla del colore del Baldacchino, nè dell'Umera-

le.

le. Diſpone, è vero, de' paramenti del Celebrante, e de' Miniſtri, che debbano eſſere di color nero; ma l' Umerale però, e molto meno il Baldacchino, ſe io non isbaglio, non ſono paramenti, che però debbano ſotto nome di quelli eſſere ſottinteſi. Il vero è, che non diſponendo del colore e dell' uno, e dell' altro, ſi ha da dipendere da ciò, che hanno detto i Rubrichiſti, e dalla pratica univerſale delle Chieſe. Vegghiamo, ciò ſuppoſto, chi dica bene, e chi di noi ſia in abbaglio. Michele Bauldry *de Feria ſexta in Paraſceve all' articolo IV. de Proceſſione hujus diei, & reliquo Officio num. III.*, dice che il Velo umerale debbe eſſer bianco, come fu già il giorno avanti nella Feria quinta della Cena del Signore. *Interim* (dice egli) *Velum oblongum album, ut heri, imponitur per Miniſtros humeris Celebrantis; ita ut æqualiter fluat:*

l' iſteſſa

l'iſteſſa coſa dice egli del Baldacchino nel medeſimo Articolo al num. VI., ove così leggo: *Deſertur autem Baldachinum album per Clericos tantum Cottis indutos:* Orazio Criſtiano di Gravina, Primicerio e Ceremoniere ancora della Chieſa di Manfredonia, nel ſuo dottiſſimo libro: *Praxis Pontificalis majoris Hebdomadæ Cap. I. De præparandis pro Functionibus Feriæ ſextæ in Paraſceve* al num. 8., vuole, che il Velo umerale ed il Baldacchino ancora ſieno di color bianco non nero: *Demum* (ecco il di lui peſato ſentimento) *Demum pro Proceſſione præparentur Velum perpulchrum album, & oblongum ſuperponendum humeris Pontificis: Baldachinum item album, & octo Pluvialia nigri coloris pro dignioribus ex Beneficiatis vel Manſionariis, qui Baldachini haſtas deferre debent.* Vedete Signor Pievano mio che coſa è mai queſta; i Miniſtri Sacri

con

con paramenti neri ; il Velo da ſpalle bianco, il Baldacchino bianco, e per chi porta il Baldacchino, Piviali neri. Che ne dite voi di queſta confuſione di coſe? Eh perdonatemi, non ſono confuſioni, ſono miſterj a chi ben l' intende. I paramenti de' Miniſtri Sacri hanno da eſſer di color nero: ne diſpone il Meſſale nella Rubrica di quella ſantiſſima funzione. Il Velo umerale, e il Baldacchino hanno da eſſer bianchi. Leggete fino al fine la mia lettera, che ne ſaprete il perchè. Per adeſſo andiamo avanti. L' Autore del libro *Memoriale Rituum Majoris Hebdomadæ pro functionibus perſolvendis Tit. 7. de Feria 6. in Paraſceve num. 2. & num. 3. In Sacriſtia SS. Sacramenti de præparandis pro bujus Feriæ Officio*, dice, che l' Umerale e il Baldacchino ancora debbano eſſere bianchi: *Velum humerale album pro Archiepiſcopo : Baldachinum album*

cum

cum Haſtis. Claudio Arnaud nell' *Epitome Theſauri Sacrorum Rituum de Feria ſexta in Paraſceve Tit. 9. num. 1.*, tralle altre coſe da prepararſi per quella ſacra funzione, mette, che ſopra la credenza, o in altro luogo comodo ſi ponga l' Umerale bianco non nero: *Velo* (dice egli) *Velo longo albo pro Celebrantis humeris ad Sacramentum reportandum*: ed appreſſo nel medeſimo titolo al numero 15. ratifica il ſuo ſentimento dell' Umerale bianco, non nero, dicendo: *& ſtatim imponitur humeris ejus velum album non nigrum*. Quindi pochi verſi appreſſo, parlando del Baldacchino, dice: *Defertur Baldachinum album non nigrum ſupra Sacramentum*: Andrea Piſcara Caſtaldo nel libro intitolato: *Sacrarum Cæremoniarum accurata diſtributio*, nel *lib. 3. de Officio Feriæ ſextæ Paraſceve cap. 18. num. 5.*, vuole, che il Velo umerale e il Baldacchi-

no ancora ſieno di color bianco, non nero, dicendo egli così: *Pro proceſſione ſit in promptu Crux proceſſionalis detecta; duo Candelabra cum cereis: duo Thuribula: Velum ſuper humeros imponendum, atque etiam Baldachinum album, ut die externa;* onde ſe l'uno e l'altro, cioè il Velo e il Baldacchino hanno da eſſere come il giorno avanti, che è il Giovedì della Cena del Signore, ognuno vede, che ambedue debbono eſſer bianchi. Ma che più? i Domenicani, e i Carmelitani tanto diſcoſti dal Rito Romano, pure in quella funzione adoperano e Velo da ſpalle e Baldacchino bianchi. Ecco la Rubrica del Meſſale de' Carmelitani nella Feria ſeſta della Settimana Maggiore. *Statim Diaconus & Subdiaconus ſurgentes, Velum albi coloris, non nigri ſuper ejus ſcapulis imponant.* Se poi, Signor Pievano mio, ella vuole un Autore, che dica, che ella

fac-

faccia male a volere contra tanti gravi Autori : contra la pratica di tutte le Chieſe, e anche di tutte le Religioni, adoperare l' Umerale e il Baldacchino nero il Venerdì Santo ; eccolo per appunto . Lo dice a Voſignoria a chiare note ſenza orpellare la verità Bartolommeo Gavanto Conſultore della Sacra Congregazione de' Riti, e Maeſtro di chi ſa. Egli parlando del Baldacchino nella parte IV. titolo IX. *de Feria ſexta in Paraſceve lit. Z*, non ſolo dice, che il Baldacchino debbe eſſere bianco ; ma biaſima e condanna di errore chi in quella ſacra funzione ſi ſerviſſe del Baldacchino di color nero. *Defertur Baldachinum non nigrum, ut aliqui ſolent & MALE, debet enim eſſe ſimile velo quod Calicem tegit, & eſſe illud idem quod heri tegebat*. Se per quel velo noi intendiamo l' Umerale, ſi vede chiaramente, che fa male chi lo

ado-

adopera nero ; ſe poi s' intenda il velo con cui fu riposto nel Ciborio o ſia Sepolcro il divin Sacramento , ſi argomenta così : ſe il Baldacchino nel Venerdì Santo debbe eſſere, benchè tanto rimoto dal Sacramento, non nero, ma bianco; per qual ragione non dovrà eſſere bianco ma nero il Velo umerale tanto più accoſto; anzi quello, con cui velando il Sacerdote le mani, prende il Calice, ove è vivo e vero Iddio amoroſiſſimo Redentore delle anime noſtre ? Potrei quì fare una lunga Iliade di moltiſſimi altri Autori , che ſi potrebbero da me citare. Potrei dirle , che tutto il Clero , che la noſtra Inſigne Metropolitana , a cui come a Madre e Maeſtra ella dovrebbe conformarſi , gli ſono contro: fanno divinamente al roveſcio di ciò che da lei ſi pratica, ma ſo che tutto ſarà in vano; perchè ella è impegnata a ſoſtenere il ſuo operato , ſull' autori-

tà

tà di Andrea Piſcara Caſtaldo dottiſſimo Maeſtro di Sacri Riti; quaſichè un ſolo preponderaſſe a tutti, quando egli nè meno in ciò è ſeguitato da' ſuoi Religioſi Cherici Regolari Teatini. Egli nel libro *Praxis Cæremoniarum lib. 3. ſect. 7. De Officio Feriæ ſextæ in Paraſceve cap. 1. num. 4.*, recedendo da ciò che molti anni prima avea detto nel libro che di ſopra ſi citò, dice: *Pro proceſſione præparetur Crux proceſſionalis, quæ erit detecta: Candelabra cum cereis: intorticia & cerei, omnia ex cera communi: duo Thuribula cum Navicula: Velum oblongum nigri coloris, auro contectum, ſuper humeros Celebrantis imponendum; ipſum quoque Baldachinum, ſicut & reliqua omnia erit nigri coloris.* Quanto poco di ſeguito abbia avuto in ciò queſto per altro accreditatiſſimo Autore, ſi vede con chiarezza dal gran numero degli Autori per la ſentenza contraria

dalla

dalla pratica di tutte le Chieſe, sì minori, che Cattedrali e Metropolitane, nelle quali ſi è ſtimato bene il recedere da un opinione, che ha del particolare; eſſendo vero, che ſi rappreſenta nella funzione del Venerdì Santo la morte ed il funerale del noſtro Redentore; ma è anche vero, che ciò rappreſentativamente ſi fa ſolo riguardo al miſtero; che del reſto la Sacra Oſtia, che ſi conſuma in queſta miſterioſa funzione è il vero Figlio di Dio vivo, e come a tale conviene, che ciò che è più proſſimo a lui Sacramentato, ma vivo, come è il Velo del Calice ove è la Sacra Oſtia, ed il Velo umerale, con cui il Sacerdote e prende e cuopre il Calice nella proceſſione, ſia di color bianco, come più proprio del Sacramento, tal quale debbe anche eſſere il Baldacchino, trono portatile di Maeſtà di un Dio in quel Sacramento velato, ma però vivo

e ve-

e vero, e ſolo rappreſentativamente meditato morto, al che alludono i paramenti ſacri del Celebrante, de' Miniſtri, e tutte le altre lugubri ceremonie di quella ſacra funzione. Ma e che ſtare a cercar ragioni, quando vi è eſpreſſo Decreto della Sacra Congregazione de' Riti, riferito dal Pittoni, di queſto tenore? 1705. 20. Jan. *Celebrans delaturus Sanctiſſimum Sacramentum in Proceſſione indutus ſit Pluviali albo, niſi celebraverit cum paramentis alterius coloris. Nam in tali caſu continuetur color Miſſæ: Velum tamen humerale ſit coloris albi in quovis caſu deferendum ſit Sanctiſſimum Sacramentum etiam in Feria ſexta Paraſceves: Paramenta itidem Sacrorum Miniſtrorum ſint ejuſdem coloris, quo utitur Celebrans: Pallium autem Altaris ubi ſit expoſitio, ſemper ſit coloris albi, quamvis Miſſa ſolemnis ibi celebretur in alio colore: Baldachinum ſimiliter pro* ſu-

facienda proceſſione debet eſſe ejuſdem coloris albi, prout præcipit Clemens XI. Ora ſuppongo che il mio ſtimatiſſimo Signor Pievano non vi poſſa avere difficoltà; perchè il Decreto è confermato dal Sommo Pontefice.

Sig. Bartolommeo Fantini mio Padrone ſtimatiſſimo la riſpoſta era diſteſa, tirata giù *currenti calamo* in tre ore il Sabato in Albis. Io ſubito gliela avrei mandata; ſe gli amici miei non mi aveſſero conſigliato ad un prudente indugio. Ho obbedito a chi mi poteva comandare, e ſaggiamente mi conſigliò. Adeſſo altro non mi rimane, che deſiderare occaſioni di obbedirla; mentre bramo farmi conoſcere ſuo vero ſervo ed amico, e per tale mi glorio ſoſcrivermi

Di Caſa li 28. Aprile 1737.

Di VS.

Umiliſs. Devotiſs. ſempre
L. G. C.

Restauro del Libro
Badia di Cava
005651362